



**MID-TERM EVALUACE REALIZACE
STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO
ROZVOJE MAS „Přid'te pobejt!“
pro období 2014-2020**

EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Datum zpracování: duben 2019

Verze: I.



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace

Strategie komunitně vedeného rozvoje MAS „Přid'te pobejt!“ pro období 2014-2020

Datum zpracování: duben 2019

Verze: I



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
<i>Hodnocené procesy.....</i>	<i>9</i>
<i>Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností</i>	<i>10</i>
Oblast B – Relevance SCLLD	38
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?.....	40
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	<i>40</i>
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	<i>40</i>
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	<i>51</i>
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	<i>52</i>
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	66
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	<i>66</i>
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	<i>66</i>
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	<i>66</i>
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	<i>69</i>
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	69
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	<i>69</i>
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	<i>70</i>
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	<i>74</i>
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	<i>76</i>
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	76
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	<i>76</i>
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	<i>77</i>
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	<i>77</i>
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	<i>82</i>
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	82
EO: C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	84
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	<i>84</i>
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	<i>84</i>
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	<i>85</i>
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	<i>86</i>
EO: C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	86
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	<i>87</i>
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	<i>87</i>
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	<i>92</i>
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	<i>103</i>
EO: C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	104



<i>Zdroje dat/informací.....</i>	104
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	104
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	104
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	105
EO: C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	105
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	105
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	106
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	106
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	106
EO: C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	107
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	107
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	107
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	107
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	108
EO: C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?.....	108
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	108
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	108
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	108
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	110
EO: C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	110
<i>Zdroje dat/informací.....</i>	110
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	110
<i>Odpovědi na evaluační podotázky</i>	111
<i>Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....</i>	112
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní impl.SCLLD.....	113
3.1 Evaluační postup.....	117
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	117



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka - 1.A Proces: Příprava výzev IROP	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka - 1.B Proces: Příprava výzev OPZ	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka - 1.C Proces: Příprava výzev PRV	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka - 2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP	18
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka - 2.B Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ	20
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka - 2.C Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV	22
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka - 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	25
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka - 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	28
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka - 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	31
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka - 4. Proces: Animační činnost	35
Tabulka 12 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	41
Tabulka 13 – Analýza rizik MAS „Přid'te pobejt!“ ze schválené SCLLD	49
Tabulka 14 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS „Přid'te pobejt!“	51
Tabulka 15 – Aktualizovaná Intervenční logika opatření/fichí programových rámců SCLLD	54
Tabulka 16 – Aktualizovaná analýza rizik MAS „Přid'te pobejt!“	63
Tabulka 17 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace	88
Tabulka 18 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace	91
Tabulka 19 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS	117

**Seznam zkratk**

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IP	- Interní postupy
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina (MAS „Přid'te pobejt!“ z. s.)
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PM	- Programový manažer
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
VP	- Vedoucí pracovník SCLLD



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS „Přid'te pobejt!“ z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS „Přid'te pobejt!“ z. s. (dále též jen MAS), v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je
Místní akční skupina „Přid'te pobejt!“ z. s. jako nositel
strategie komunitně vedeného rozvoje MAS „Přid'te pobejt!“ pro období 2014-2020.**



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS „Přidte pobejt!“ z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno a příjmení	Pozice
Ing. Anna Hančová	Vedoucí pracovník SCLLD
Petra Vanclová	Programový manažer IROP a PRV
Mgr. Lenka Šulanová	Programový manažer OPZ (do 31. 7. 2018)
Lucie Zelinková	Programový manažer OPZ (od 1. 8. 2018)

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS „Přidte pobejt!“ z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS „Přidte pobejt!“ z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací/metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a



- výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1.A Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Programový manažer (PM) nebo vedoucí pracovník SCLLD (VP) kontroluje aktuální podklady na webu ŘO před vyhlášením výzvy. Do databáze ŘO pro příjem direct-mailů jsou zařazeni min. 2 pracovníci MAS.	Omezená personální kapacita MAS neumožňovala průběžné detailní sledování stále měnících se podkladů ze strany ŘO. Vznikalo tak riziko zahlcení před zahájením výzvy.	Ukládání průběžně aktualizovaných podkladů ve verzích do sdílené složky.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Výzvy připravovali 2 zaměstnanci MAS (PM, VP). Alokaci výzvy stanovoval rozhodovací orgán MAS – rada (VP navrhoval její výši s ohledem na stav čerpání).	Vytížení pracovníků MAS neumožnilo u části výzev tak úzkou spolupráci, jaké by bylo třeba. Z toho plynulo více chyb – připomínek ze strany ŘO a delší proces schválení výzev.	Striktně na přípravě textu výzev a další dokumentace spolupracovat – PM a VP na přípravě textu výzev – metoda 4 očí.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Hodnotící kritéria (HK) byla připravována současně s textem výzvy, po schválení HK řídicím orgánem byly připraveny kontrolní listy.	dtto	dtto
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- PM seznamuje radu s metodikou IROP. - Rada MAS schvaluje konečné znění výzvy po zapracování připomínek ŘO. Postup je v souladu se stanovami MAS a metodikou IROP.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.

1. Proces: Příprava výzev Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Příprava interních postupů (IP) byla zahájena ve velkém předstihu oproti stanoveným lhůtám ŘO. Rada byla seznámena s pracovní verzí IP a poté schvalovala konečnou podobu IP po zapracování připomínek ŘO.	Původní myšlenkou MAS bylo vytvořit IP v jednotné podobě pro všechny programové rámce (obecná část – specifická část) tak, abychom zajistili přehlednou metodiku MAS pro žadatele. Mění se požadavky ŘO IROP na podobu IP ale toto v aktuálních verzích nedovolují. Setrváváním u své představy došlo ke zbytečně vynaložené práci – určité zdržení.	Operativně reagovat na vzniklé potřeby. Nelpět na původních postupech a myšlenkách – nebát se změn.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Informace byly uveřejňovány nejen na webu a sociálních sítích MAS či prostřednictvím direct-mailů zájmovým skupinám, ale byly využívány i komunikační kanály obcí z území MAS. Tiskové zprávy byly dány k dispozici místním zpravodajům. Zvolený komunikační mix nenesl žádné náklady.	Malá návštěvnost webových stránek MAS a málo sledujících profilu MAS na sociální síti FB. Omezený okruh oslovených potenciálních žadatelů.	- Zajistit školení pro zaměstnance MAS v oblasti public relations, práce s veřejností na sociálních sítích / na webu. Doplnění databáze potenciálních žadatelů ve třídění do jednotlivých oblastí / opatření. - Využití placené formy komunikace (snažit se zvýšit efektivitu).
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikaci dané výzvy zajišťuje jeden pracovník MAS (PM nebo VP), tzv. styčný bod. Nejasné části problematiky jsou řešeny v předstihu.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1.B Proces: Příprava výzev OPZ

1. Proces: Příprava výzev Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Podklady jsou shromažďovány průběžně (web, directmail ŘO, apod.) a ukládány přehledně do sdílených složek, tak aby měli ostatní pracovníci MAS veškeré podklady rychle k dispozici.	Roztříštěnost metodiky do mnoha dokumentů činí orientaci v podkladech nesnadnou (vč. jejich aktualizací).	Jasně stanovení odpovědnosti za danou činnost (jedna konkrétní osoba). Důsledné ukládání variant pracovních podkladů.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Text výzvy byl projektovým manažerem OPZ (PM) připraven vždy dle metodiky. Alokaci výzvy stanovuje rozhodovací orgán MAS (rada). Odpovědnost za kontrolu textu výzvy nese vedoucí pracovník SCLLD (VP).	Nedostatečná personální kapacita vedla u druhých a následných kol výzev k méně důkladné kontrole textů ze strany VP. Toto vedlo k větší chybovosti a delšímu procesu schválení výzev ze strany ŘO.	- Striktně dodržovat důkladnou metodu čtyř očí. - Zasílat texty výzev ŘO ke schválení v dostatečném předstihu.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Povinné součásti výzev byly vypracovávány dle metodiky OPZ. Nad rámec povinných příloh byly připraveny též listinné kontrolní listy k hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti a ty zakládány do složky výzvy (projektu). Tak byl zajištěn transparentní a jasný postup.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- PM seznamuje radu s metodikou OPZ. - Rada MAS schvaluje konečné znění výzvy, které jim na jednání představí projektový manažer. Postup je v souladu se stanovami MAS a metodikou OPZ.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



1. Proces: Příprava výzev Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Interní postupy (IP) jsou v PR OPZ nepovinné, nicméně MAS se rozhodla IP vytvořit, aby zajistila přehledné prostředí pro žadatele. • IP připravil PM ve stejném formátu jako byly připraveny IP pro ostatní programové rámce, které obsahuje SCLLD MAS „Přid'te pobejt!“. - Kontrolu a připomínkování IP provedl VP, konečnou verzi schválila rada MAS.	• Prvotní myšlenku jednotného formátu IP nebylo možné dodržet z důvodu měnících se požadavků ŘO IROP. Prvotní logika IP jednotlivých programových rámců tak byla narušena. • Při zpracovávání IP bylo zjištěno, že je třeba dodržovat odlišné procesní postupy při výzvách OPZ než jsou zakotveny ve stávajícím jednacím řádu MAS (JŘ). To vyvolalo potřebu úpravy JŘ se zohledněním specifik PR zahrnutých v SCLLD MAS „Přid'te pobejt!“. V mezidobí byl dodržován JŘ vytvořený pro potřeby OPZ.	• Operativně reagovat na vzniklé potřeby. Nelpět na původních postupech a myšlenkách – nebát se změn.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Informace byly uveřejňovány nejen na webu a sociálních sítích MAS či prostřednictvím direct-mailů zájmovým skupinám, ale byly využívány i komunikační kanály obcí z území MAS. Tiskové zprávy byly dány k dispozici místním zpravodajům.	• Malá návštěvnost webových stránek MAS a málo sledujících profilu MAS na sociální síti FB. Nekomplexnost / malý rozsah kontaktních osob pro PR OPZ.	• Zajistit školení pro zaměstnance MAS v oblasti public relations, práce s veřejností na sociálních sítích / na webu.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Komunikace s nadřazenými orgány probíhala ve všech možných formách. Osvědčila se zejména kombinace elektronické a osobní formy (telefonické).	• V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	• Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1.C Proces: Příprava výzev PRV

1. Proces: Příprava výzev Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Programový manažer (PM) průběžně sleduje metodiku a podklady PRV. Elektronické dokumenty ukládá ve verzích do sdílené složky.	Nejasnost některých pravidel a malá četnost seminářů k problematice PRV s sebou nese riziko nesprávného pochopení.	Důkladně studovat metodiku a kontaktovat odpovědné osoby s dotazem o vysvětlení – vyjasnění. Zachovat auditní stopu – písemný výstup komunikace.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- PM připravuje text výzvy s dostatečným předstihem (více než v min. lhůtách) dle metodiky programového rámce (PR). Vedoucí pracovník (VP) připomínkuje a kontroluje. - Alokace výzvy je stanovena na základě požadavku na čerpání celkové alokace MAS a z průzkumu potřeb území při zpracování SCLLD, alokace výzvy je schvalována rozhodovacím orgánem MAS – radou.	- Vytížení pracovníků MAS neumožnilo u druhé a třetí výzvy tak úzkou spolupráci, jaké by bylo třeba. Vyšší riziko průtahů při schvalování výzev. - Nejasná pravidla ŘO, resp. nepochopení metodice způsobilo nutnost zrušení připravované výzvy 2 a její nahrazení výzvou č. 3. Toto sice negativně neovlivnilo žadatele, ale vedlo ke zbytečné administrativní zátěži.	Nový postup konzultovat vždy s ŘO v dostatečném předstihu.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Součásti výzvy byly připraveny PM a kontrolovány/ připomínkovány VP (na základě požadavků rozhodovacího orgánu MAS). Konečná verze (po schválení ŘO) byla radou schválena. - Preferenční kritéria (PK), platná pro první výzvu, byla ponechána v nezměněné podobě pro výzvy následující (pro eliminaci možných	Omezení a průtahy při první schvalování PK ze strany ŘO a zároveň tlak na plnění finančních milníků vedlo ke zvolení násl. postupu: ponechání PK v původní prvně schválené podobě, nejsou nyní úplně aktuální vzhledem k potřebám území.	Zahájit přípravu součástí výzev ve velkém předstihu tak, aby bylo možné aktualizovat dokumentaci dle potřeb území.



1. Proces: Příprava výzev Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	průtahů při schvalování nové verze).		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Rada MAS – rozhodovací orgán, je důkladně seznámena s metodikou a závaznými postupy PR PRV. - Znění výzvy je představeno PM, rada výzvu schvaluje v souladu se stanovami MAS.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Interní postupy (IP) byly připraveny PM, připomínkovány a kontrolovány VP. Konečnou verzi IP schvaluje rada, která byla v předstihu seznámena s pravidly PRV. - Pro zajištění přehlednosti a vizuální jednotnosti byly připraveny IP ve shodné podobě pro více programových rámců (PR) – obecná část a specifická část pro daný PR.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Informace byly uveřejňovány nejen na webu a sociálních sítích MAS či prostřednictvím direct-mailů zájmovým skupinám, ale byly využívány i komunikační kanály obcí z území MAS. Tiskové zprávy byly dány k dispozici místním zpravodajům.	Okruh potenciálních žadatelů není zvyklý využívat elektronickou formu komunikace (web, e-mail, FB). Není jisté, zda se sdělení ke všem potenciálním žadatelům opravdu dostane.	Naučit se lépe pracovat se specifickou částí veřejnosti (zemědělci), získat přímé kontaktní informace z území.



1. Proces: Příprava výzev Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace s nadřazenými orgány probíhala ve všech možných formách. Osvědčila se zejména kombinace elektronické a osobní formy (telefonické).	V několika případech příliš dlouhá odezva odpovědi ŘO, ačkoliv situace vyžadovala rychlé jednání.	Urgovat, prosadit možnost osobních konzultací.

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Jako příklady dobré praxe se zejména osvědčily:

- rozdělení rolí,
- spolupráce při přípravě dokumentace výzev (kontrola 4 očí),
- zahájení činností na přípravě výzev v dostatečném předstihu (ještě před závaznými lhůtami, které jsou stanoveny ze strany jednotlivých ŘO),
- ukládání verzí dokumentace (metodika, pracovní podklady, finální znění textů) na sdílený disk tak, aby k nim měli přístup všichni zaměstnanci kanceláře MAS,
- využívání komunikačních kanálů obcí a dalších aktérů z území MAS.

Problematické se naopak jevílo důsledné zachycení různých pravidel a podmínek ŘO PR, které jsou do SCLLD MAS zařazeny (ve fázi přípravy výzev se jedná zejména o povinnost zpracování interních postupů, textů výzev a dalších povinných příloh spolu s povinností dodržování různě dlouhých lhůt a termínů).

Sledování často měnící se metodiky na několika „frontách“ bylo a je časově / personálně velmi náročné. Pracovníci MAS byli příliš zatíženi administrativou a neměli pak dostatečnou časovou kapacitu na práci s veřejností.

Identifikována byla potřeba zajistit proškolení pracovníků MAS v problematice public relations, sociálních sítí, prezentace MAS, resp. práce s veřejností.

Doporučení byla uvedena v pravém sloupci tabulek uvedených na předchozích stranách.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodické podklady jsou shromážděny v elektronické formě vždy v aktuální verzi a uloženy ve sdílené složce odpovídající platné výzvě (okamžik potřeby práce v MS, vždy ověření platnosti před realizací kroku).	Časté změny metodiky, časové zatížení pracovníků MAS.	-
Školení	Školení se účastní v ideálním případě dva pracovníci MAS, kteří se na téma připraví v předstihu a relevantní dotazy vznášejí osobně v průběhu školení.	Některá školení bohužel nejsou dostatečně kvalitní, účast na nich vede ke zbytečné ztrátě jak času, tak finančních prostředků na provoz MAS.	Pečlivě dbát na výběr školení, zjistit reference.
Zadání výzvy do MS/PF	Výzva je zadávána do systému pečlivě, krok po kroku dle aktuální metodické příručky. Metoda 4 očí.	- Metodika někdy neodpovídá stavu systému nebo chybí popis určité části procesu (týká se nejen zadávání výzev, ale práce se systémem obecně), tato situace vede ke zdržení nebo nutnosti improvizace. - Nedostatečné prostudování metodiky zadávání výzev.	Prostudovat metodiku v předstihu, konzultovat nejasné postupy se specialistou na MS, případně s ostatními MAS.
Provádění změn ve výzvách	Změny ve výzvách nebyly prováděny.	-	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře jsou připravovány vždy k dané výzvě či fázi administrace / řízení projektu. Věcně jsou opatření rozdělena mezi PM a VP dle jejich zkušeností, případně jsou přizváni externí odborníci (CRR, MěÚ, apod.)	Široký záběr podporované problematiky – nedostatek praktických zkušeností např. v aktivitách sociální služby, sociální podnikání.	- Specializace jednotlivých pracovníků MAS na témata, v nichž mají nejvíce zkušeností. - Využití zkušeností externích odborníků a úzká spolupráce s nimi.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	Konzultace prováděl PM nebo VP dle zkušeností (specializace), veřejnost využívala spíše osobní formu konzultací	Široký záběr podporované problematiky – nedostatek praktických	Specializace jednotlivých pracovníků MAS na témata, v nichž mají nejvíce zkušeností.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací</i>	(nebo telefon), dotazy měly široký rozsah a často bylo nutné problém dále konzultovat. Proto je vytvořena databáze kontaktů na ŘO, CRR (komunikace e-mail + telefon).	zkušeností např. v aktivitách sociální služby, sociální podnikání.	• Vytvoření databáze kontaktů – garantů IROP oblastí z ŘO, odborníků z CRR.
<i>Přijem žádostí o dotaci</i>	• V systému MS2014+, přijaté žádosti vč. příloh byly PM staženy a uloženy do sdílených složek	• V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	• Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	• O výzvách byla veřejnost informována prostřednictvím všech dostupných komunikačních kanálů (webové stránky, FB, elektronické informační zprávy členům MAS, starostů měst a obcí, které se nachází na území MAS, tiskové zprávy v místních zpravodajích). Tiskové zprávy byly poskytnuty dále k šíření. • Sdělení zpracovali PM a VP	• Malá sledovanost webu a FB MAS, pravděpodobně se nepodařilo dostat sdělení ke všem potenciálním žadatelům (NNO, podnikatelé).	• Zajistit vyšší sledovanost webu a FB MAS. Školení zaměstnanců MAS v oblasti public relations a sociálních sítí. Doplnění databáze příjemců informací dle opatření IROP.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2.B Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	PM OPZ sledoval průběžně webové stránky ESF, kde ŘO pravidelně informoval o aktualizované dokumentaci. Metodické podklady ukládal ve verzích do sdílených složek.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Školení	PM se účastnil všech dostupných školení pro fázi před podáním žádosti.	- Přílišná personální vytíženost pracovníků MAS. - Účast jediného zástupce nese určité riziko ztráty informací. - Přílišná personální vytíženost pracovníků MAS. – nedovoluje účast na seminářích pro příjemce, které pořádá ŘO (realizační fáze projektu). Díky účasti na uvedených akcích by bylo podpořeno pochopení komplexnosti realizace projektu. - Školení nejsou pořádána s velkou frekvencí – nabídka školení není v souladu s potřebami MAS.	- Oslovit ŘO a důrazně požadovat potřebná školení. - Snažit se zlepšit time-management MAS.
Zadání výzvy do MS	Výzva je zadávána do systému pečlivě, krok za krokem dle aktuální metodické příručky. Metoda 4 očí.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Provádění změn ve výzvách	MAS navyšovala alokaci výzvy z důvodu předložení kvalitních projektů, jejichž požadavky převyšovaly dostupnou alokaci původní výzvy. Změnu a postup jejího provedení vždy konzultoval PM	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	s ŘO před samotným provedením změny.		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Semináře připravuje PM k dané výzvě či fázi administrace projektu. Pozvánky uveřejňuje / zasílá v dostatečném předstihu. - V případě semináře pro oblast, ve které nemají zaměstnanci MAS dostatečné zkušenosti, jsou využíváni externí odborníci.	Široký záběr podporované problematiky – nedostatek praktických zkušeností např. v aktivitách sociální služby, sociální podnikání.	Využití zkušeností externích odborníků a úzká spolupráce s nimi.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultace probíhaly individuálně dle potřeb žadatelů (forma: telefon, e-mail, osobní). V případě nejasností byl osloven ŘO, případně externí odborník.	Velmi nezkušený žadatelé v oblasti čerpání dotací z veřejných zdrojů, resp. zdrojů EU a jejich frustrace ze složitosti procesu.	Udržovat přátelskou atmosféru a individuální přístup. Důraz na osobní komunikaci.
Příjem žádostí o dotaci	V systému MS2014+, přijaté žádosti vč. příloh byly PM staženy a uloženy do sdílených složek.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- O výzvách byla veřejnost informována prostřednictvím všech dostupných komunikačních kanálů (webové stránky, FB, elektronické informační zprávy členům MAS, starostů měst a obcí, které se nachází na území MAS, tiskové zprávy v místních zpravodajích). Tiskové zprávy byly poskytnuty dále k šíření. - Sdělení zpracovali PM a VP	- Malá sledovanost webu a FB MAS. - Neúplnost databáze kontaktů pro danou prioritní oblast, zejména neveřejného sektoru (NNO, podnikatelé) → pravděpodobně se nepodařilo dostat sdělení ke všem potencionálním žadatelům.	- Zajistit vyšší sledovanost webu a FB MAS. Školení zaměstnanců MAS v oblasti public relations a sociálních sítí. - Oslovení okolních obcí a využití jejich komunikačních kanálů, spolupráce se SO Jilemnice.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2.C Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	PM aktualizace metodických podkladů sledoval průběžně. Ve verzích podklady ukládal přehledně do sdílených složek.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Školení	PM se účastnil všech dostupných školení v oblasti PRV. Na školení se snažil připravit předem tak, aby mohl vznášet dotazy osobně přímo na dané akci.	- Velká prodleva mezi úvodními školeními a implementací získaných vědomostí vede ke ztrátě efektivity těchto vzdělávacích akcí. - Málo školení ze strany ŘO.	Oslovit ŘO s požadavkem na pravidelná školení, případně alespoň umožnění osobních konzultací pro skupinu zástupců MAS.
Zadání výzvy do MS/PF	PM zadával výzvu do PF dle metodiky, instrukcí SZIF.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Provádění změn ve výzvách	Změny ve výzvách nebyly prováděny.	-	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele	PM připravil seminář pro žadatele přehledně do tematicky zaměřené prezentace. Pozvánky byly uveřejňovány na webu MAS, FB profilu, zasílány e-mailem, etc. Uvedené prezentace byly poskytnuty ke stažení. Organizačně se na semináři účastnili další pracovníci MAS.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultační činnost probíhala osobně, telefonicky či e-mailem. Osobní forma byla poskytována zejména v kanceláři MAS, po dohodě PM konzultoval též na místě realizace projektu. Poměrně velká část dotazů byla konzultována s ŘO.	Žadatelé v mnoha případech nechávají zpracování žádosti o dotaci „na poslední chvíli“. Nejasná pravidla přitom vedou k velkému zatížení PM při nutnosti další konzultace s ŘO. PM je potom před ukončením výzvy přetížen.	Apelovat na žadatele a požadovat konzultování svého záměru předem.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Postup dle pravidel PRV. Žádosti jsou přitom ukládány (staženy) do sdílené složky ve verzích tak, aby byl zachycen postup zpracování / administrace.	Žadatelé nezkušení v práci s PF, resp. elektronickými médii obecně.	Uspořádat školení (příp. skupinou konzultací) na PF pro žadatele, kteří práci v tomto prostředí neznají.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- O výzvách byla veřejnost informována prostřednictvím všech dostupných komunikačních kanálů (webové stránky, FB, elektronické informační zprávy členům MAS, starostů měst a obcí, které se nachází na území MAS, tiskové zprávy v místních zpravodajích). Tiskové zprávy byly poskytnuty dále k šíření. - Sdělení zpracovali PM a VP	Malá sledovanost webu a FB MAS.	Zajistit vyšší sledovanost webu a FB MAS. Školení zaměstnanců MAS v oblasti public relations a sociálních sítí.

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Jako příklady dobré praxe se zejména osvědčily:

- rozdělení rolí dle zkušeností,
- pečlivý výběr vzdělávacích akcí, které jsou zaměstnancům MAS nabízeny,
- důsledná příprava na semináře a workshopy, případně účast ve větším zastoupení,
- semináře MAS připravovat konkrétně na odpovídající téma a fázi administrace,
- osobní kontakt s aktéry území,
- ukládání verzí dokumentace (metodika, pracovní podklady, finální znění textů) na sdílený disk tak, aby k nim měli přístup všichni zaměstnanci kanceláře MAS,
- využívání komunikačních kanálů obcí a dalších aktérů z území MAS.

Problematické se opětjevilo zachycení měnících se pravidel jednotlivých ŘO a významné zatížení zaměstnanců MAS administrativou.

Potenciální žadatelé často preferují osobní konzultace, což se často (zejména PR IROP a PR OPZ) projevuje nižší účastí na pořádaných seminářích a naopak větší poptávkou po osobní komunikaci v posledních dnech před ukončením výzvy.

I v průběhu tohoto procesu byli pracovníci MAS příliš zatíženi administrativou a neměli pak dostatečnou časovou kapacitu na kvalitní práci s veřejností.

Identifikována byla potřeba zajistit proškolení pracovníků MAS v problematice public relations, sociálních sítí, prezentace MAS, resp. práce s veřejností.

Doporučení byla uvedena v pravém sloupci tabulek uvedených na předchozích stranách.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Na prvním jednání k dané výzvě jsou členové VK proškoleni ve věci věcného hodnocení (kritéria hodnocení, proces hodnocení). Společné školení členů VK zajišťuje jejich jednotný přístup k hodnocení, případné dotazy jsou zodpovězeny hned PM nebo VP.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Prvním krokem byla společná debata PM a VP nad způsobem hodnocení žádostí – rozbor KL, zajišťuje budoucíhodný postoj k hodnocení, kontrolu poté prováděl PM a VP (hodnotitel, schvalovatel) zvlášť. Metoda 4 očí.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Externí experti nebyli využiti - Hodnotitelé – členové VK, jsou odborníky z různých oblastí venkovského prostoru, v hodnocení projektů, které podporuje MAS, jsou zkušení. - Připravené kontrolní listy jsou zpracovány precizně.	Velká časová vytíženost členů VK.	Úzce spolupracovat s předsedou VK a zajistit tak vhodný termín jednání VK (oslovit VK v dostatečném předstihu).
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	PM připravuje podklady pro hodnotitele. Na prvním jednání VK předává členům VK, kteří provádějí první krok hodnocení, tištěnou podobu podkladů, v elektronické podobě mají	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	k dispozici všichni členové VK. Toto řešení je velice efektivní.		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Informace byly poskytnuty přesně dle metodiky. Na metodika CRR byla odeslána prvotní informace předběžně, s vymezením možnosti přesunu jednání VK s ohledem k nutnosti zajištění usnášenišchopnosti tohoto orgánu MAS a velké vytíženosti členů VK.	Zajistit usnášenišchopnost VK, rady, dodržet termíny stanovené ŘO, metodikou je v určitých případech velmi obtížné. Vzniká riziko opomenutí či nedodržení stanovených lhůt (zejména informování ŘO o konání jednání VK).	Vytvořit vizuální časový harmonogram s vyznačením závazných lhůt a termínů.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	VK provádí hodnocení ve dvou krocích. Na prvním jednání jsou předsedou VK vybráni min. 2 hodnotitelé (odborníci ve vztahu k dané žádosti), kteří ohodnotí projekt – vypracují dílčí KL. Na dalším jednání představí své hodnocení plénu VK, které následně provede společné hodnocení. Výstupem druhého jednání je seznam hodnocených projektů seřazených dle počtu dosažených bodů.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Vyřizování přezkumného řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení.	-	-
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Veškerá dokumentace je zveřejňována v souladu s metodikou na webových stránkách MAS.	Zápisy z jednání orgánů MAS jsou na webu MAS zařazeny logicky do části Dokumenty MAS. Nejsou duplicitně uváděny v dokumentaci k výzvě.	K dokumentaci k výzvě doplnit odkaz na místo, kde jsou uloženy zápisy z jednání orgánů MAS.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	• Zápisy byly uveřejňovány ihned po ověření.	• Složitější postup pro získání kompletní informace pro veřejnost.	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	• PM nebo VP (dle role v systému) informoval žadatele v souladu s metodikou IROP.	• Někteří žadatelé nemají nastavené upozornění na depeše v systému. Vede k prodlení, případně ohrožení oři výzvě o doplnění.	• Při konzultacích, seminářích vyzývat k nastavení upozornění, případně při odeslání depeše duplicitně upozornit žadatele jiným komunikačním kanálem.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• K závěrečnému ověření způsobilosti předal vybrané projekty VP způsobem dle metodiky IROP.	• V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	• Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- PM a předseda VK se účastnili školení pro věcné hodnocení projektů, tím získali hlubší znalosti o dané problematice. - Na prvním jednání jsou členové VK proškoleni ve věci věcného hodnocení (kritéria hodnocení, proces hodnocení). Společné školení členů VK zajišťuje jejich jednotný přístup k hodnocení, případné dotazy jsou zodpovězeny hned PM nebo VP.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Prvním krokem byla společná debata PM a VP nad způsobem hodnocení žádostí, zajišťuje budoucí shodný postoj k hodnocení, kontrolu poté prováděl PM a VP samostatně. Metoda 4 očí. - MAS vypracovala nad rámec povinností vlastní check-listy, které zakládá do složky projektu.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	PM vytypoval vhodného externího hodnotitele, kterého poté oslovil v předstihu z důvodu zajištění volné kapacity na provedení hodnocení. PM zajistil reference na hodnotitele od jiných MAS, které jej již využily. Projekty usilující o dotaci ve stejné výzvě hodnotil shodný externí hodnotitel. VK měla hodnocení	Přílišná vytiženost externích hodnotitelů a jejich nespokojenost s limitním finančním ohodnocením vede často k jejich obtížnému shánění. Vzniká riziko zdržení.	Navázat kontinuální spolupráci s ověřenými hodnotiteli, informovat je o plánovaném oslovení v dostatečném předstihu.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	externího experta k dispozici jako podpůrný podklad pro vlastní hodnocení.		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	PM připravuje podklady pro hodnotitele. Na prvním jednání VK předává členům VK, kteří provádějí první krok hodnocení, tištěnou podobu podkladů, v elektronické podobě mají k dispozici všichni členové VK. Toto řešení je ověřené a velice efektivní.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Informace ŘO byly poskytovány dle metodiky prostřednictvím MS. - PM komunikoval s předsedou VK, ten zajišťoval předání informací dále členům VK.	Časový pres při administraci výzvy zvyšuje riziko opomenutí informování o datech konání akcí MAS, tzn. nedodržení metodiky z důvodu nechtěné chyby.	Sestavit přehledný vizuální harmonogram, který zachycuje povinnosti informovat a závazné lhůty.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	VK provádí věcné hodnocení ve dvou krocích. Na prvním jednání jsou představeny přijaté projekty ve výzvě a předsedou VK vybráni min. 2 hodnotitelé (odborníci ve vztahu k dané žádosti), kteří ohodnotí projekt. Jako podklad je členů VK k dispozici posudek externího hodnotitele. Na dalším jednání představí své hodnocení plénu VK, které následně provede společné hodnocení.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Výstupem druhého jednání je seznam hodnocených projektů seřazených dle počtu dosažených bodů.		
Vyřizování přezkumného řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení.	-	-
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- Veškerá dokumentace je zveřejňována v souladu s metodikou na webových stránkách MAS. - Zápisy byly uveřejňovány ihned po ověření.	Zápisy z jednání orgánů MAS jsou na webu MAS zařazeny logicky do části Dokumenty MAS. Nejsou duplicitně uváděny v dokumentaci k výzvě. Složitější postup pro získání kompletní informace pro veřejnost.	K dokumentaci k výzvě doplnit odkaz na místo, kde jsou uloženy zápisy z jednání orgánů MAS.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	PM informoval žadatele v souladu s metodikou OPZ.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	PM dle metodiky prostřednictvím depeše v MS.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Na prvním jednání k dané výzvě jsou členové VK projektovým manažerem proškoleni ve věci věcného hodnocení (preferenční kritéria, proces hodnocení). Společné školení členů VK zajišťuje jejich jednotný přístup k hodnocení, případné dotazy jsou ihned zodpovězeny.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrola proběhla v souladu s metodikou PRV dle tzv. instruktážního listu.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Externí hodnotitelé nejsou v PRV využíváni. - Hodnotitelé – členové VK, jsou odborníky z různých oblastí venkovského prostoru, v hodnocení projektů, které podporuje MAS, jsou zkušení. - Připravené hodnocení je vysoce kvalitní.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	PM připravuje podklady pro hodnotitele. Na prvním jednání VK představuje projekty usilující o dotace a předává členům VK, kteří provádějí první krok hodnocení, tištěnou podobu podkladů, v elektronické podobě mají k dispozici všichni členové VK (tištěné	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	na vyžádání). Toto řešení je ověřené a velice efektivní.		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Termíny jednání VK a rady jsou navrhovány v předstihu tak, aby vytížení členů orgánů MAS nezapříčinilo nemožnost konání jednání (vzhledem k usnášeníschopnosti). PM komunikuje s předsedou VK, VP s předsedy rady a dozorčí rady.	Časová vytíženost členů orgánů MAS vede k riziku zdržení administrace výzev.	Zajištění volné kapacity členů orgánů MAS v dostatečném předstihu.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	VK provádí věcné hodnocení ve dvou krocích. Na prvním jednání jsou představeny přijaté projekty ve výzvě a předsedou VK vybráni min. 2 hodnotitelé (odborníci ve vztahu k dané žádosti), kteří ohodnotí projekt. Na dalším jednání představí své hodnocení plénu VK, které následně provede společné hodnocení. Výstupem druhého jednání je seznam hodnocených projektů seřazených dle počtu dosažených bodů.	V tomto kroku nebyla identifikována žádná negativa.	Dodržovat nastavený postup, který se osvědčil.
Vyřizování přezkumného řízení	Neproběhlo žádné přezkumné řízení.	-	-
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Po jednání VK i rady byly zápisy z jednání i seznamy hodnocených / vybraných projektů uveřejňovány na webu MAS (odkaz přes FB) okamžitě	Zápisy z jednání orgánů MAS jsou na webu MAS zařazeny logicky do části Dokumenty MAS. Nejsou duplicitně uváděny v dokumentaci k výzvě.	K dokumentaci k výzvě doplnit odkaz na místo, kde jsou uloženy zápisy z jednání orgánů MAS.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů Programový rámec PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	po jejich ověření stanoveným ověřovatelem.	Složitější postup pro získání kompletní informace pro veřejnost.	
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Dle pravidel byli všichni žadatelé o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím e-mailu a SMS (připomínka) tak, aby se k nim informace opravdu dostala.	Ne všichni žadatelé (zemědělci) využívají elektronickou poštu každý den, v případě použití pouze e-mailu by zde vznikalo riziko prodlení.	Dodržovat nastavený postup SMS připomínky, který se osvědčil.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Dle metodiky PRV, PM je k dispozici žadatelům pro asistenci při registraci žádosti na PF.	MAS nemá kontrolu nad žadateli, zda odeslali své žádosti k registraci správně a včas.	Komunikovat s žadateli jejich kroky v administraci žádosti a kontrolovat je – upozorňovat na závazné termíny.



Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Jako příklady dobré praxe se zejména osvědčily:

- seznámení hodnotitelů s pravidly jednotlivých PR předem na společném jednání,
- sestavení výběrové komise z aktivních aktérů území a využití jejich znalostí a zkušeností,
- zajištění volné kapacity hodnotitelů v dostatečném předstihu,
- nastavení procesu hodnocení dle specifík daného PR (využívání x nevyužívání externích hodnotitelů),
- dvoufázové hodnocení předložených žádostí.

Rozdílné nastavení pravidel a podmínek jednotlivých programových rámců spolu s překryvem odpovědnosti zaměstnanců MAS za administraci více PR, vede k riziku chybovosti při dodržování závazných lhůt i postupů ve fázi hodnocení a výběru projektů k financování.

Do 31. 12. 2018 nebyla překročena závazná lhůta pro administraci výzev MAS, naopak výzvy byly ze strany MAS vypořádány vždy v předstihu. Nicméně, identifikováno bylo riziko nedodržení uvedené lhůty v případě, kdy by nebylo možné zajistit usnášení schopnost hodnotícího či výběrového orgánu, z důvodu velkého vytížení členů těchto orgánů, případně pak z důvodu zjištěného střetu zájmu.

Doporučení byla uvedena v pravém sloupci tabulek uvedených na předchozích stranách.

Celou administrací od procesu 1. Příprava výzev do procesu 3. Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů se prolíná riziko personální křehkosti zajištění samotného chodu/ fungování MAS. V roce 2017 došlo ke změně vedoucího pracovníka SCLLD, v roce 2018 byla provedena obměna na pozici programového manažera OPZ (v rámci současné zaměstnanecké základny). MAS tyto změny ustála a lze konstatovat, že na její fungování neměly negativní vliv. Nicméně, vzhledem ke geografické poloze území MAS, kdy jsou větší sídla s odborníky v poměrně značné vzdálenosti a míře nezaměstnanosti, není snadné zajistit dostatečně kvalifikované uchazeče o zaměstnání pro případ vzniku potřeby doplnit tým kanceláře MAS. Jako vhodné se jeví revidovat mzdové ohodnocení stávajících zaměstnanců vzhledem k navýšení mzdových limitů, které provedl ŘO v roce 2018 právě s ohledem na skutečnost zajištění setrvání zkušených osob v MAS.

V současné době nelze tým kanceláře MAS rozšířit o dalšího pracovníka z důvodu napjatého rozpočtu projektu Řídící a administrativní schopnosti MAS, prostřednictvím kterého je provoz MAS při realizaci SCLLD financován.

Doporučením je zajištění příjemného klimatu v týmu, posílení pocitu sounáležitosti a revize systému mzdového ohodnocení s ohledem na závazné limity způsobilých výdajů a dostupné finanční prostředky v projektu Řídící a administrativní schopnosti MAS.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	MAS využívala pro informování veřejnosti všechny dostupné bezplatné komunikační kanály směrem (webové stránky, FB profil, direct-mail, tiskové zprávy v místních zpravodajích).	Malá sledovanost webu MAS, nedostatečná odezva veřejnosti. MAS se nepodařilo dostatečně informovat potenciální žadatele (neví, jak na to).	Proškolení pracovníků MAS v oblasti PR, marketingové komunikace. Vytvoření a pravidelná aktualizace databáze příjemců informačních sdělení.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	VP připravoval tiskové zprávy, které byly uveřejňovány v místních tištěných médiích. Téma zprávy odpovídalo situaci – vyhlášení výzvy, výběr projektů, semináře, apod. Tiskové zprávy byly prvotně určeny k uveřejnění na webu MAS, k otištění v Jilemnickém zpravodaji, a dále dány k dispozici obcím (místním webům, zpravodajům) pro šíření dále do území. Pro korekturu byl využíván odborník na českou gramatiku.	Nedostatečná personální kapacita MAS - dále neprobíhala kontrola, zda jsou připravené informace uveřejněny dále v území.	Užší spolupráce s kontaktními osobami v území (místní zpravodaje, infocentra, SO, etc.).
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Informační sdělení na web, FB MAS uveřejňoval buď VP nebo PM dle situace. Webové stránky byly v roce 2018 zjednodušeny – zpřehledněny. Dále byly zahájeny práce na kompletní modernizaci webu MAS, aby odpovídal současným potřebám uživatelů.	Poměrně malá návštěvnost webu MAS – málo oslovených potenciálních žadatelů – příjemců sdělení.	- Zajistit provázanost komunikačních nástrojů. - Vytvoření „lákadla“ pro zvýšení návštěvnosti stránek.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Pro získávání informací od potenciálních žadatelů byl vytvořen on-line formulář, kontaktní údaje jsou na webu MAS, u všech tiskových zpráv. Nejúčinnější je osobní komunikace	Malé povědomí o činnosti MAS v území. Stále nedostatek kvalitních informací od potenciálních žadatelů, zejména z oblasti soukromého sektoru a NNO.	- Využívat kombinaci osobní a neosobní formy komunikace (pořádání tematicky zaměřených akcí – konference). - Zapojení tisku – případně placené reklamy. - Oslovení sdružujících organizací.



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	při akcích, které MAS pořádá, případně kterých se účastní (krasojízdy na rohačkách, den Země, pouťové farmářské trhy).		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Jako příklady dobré praxe se zejména osvědčily:

- osobní setkání s aktéry z území při společenských akcích, kterých se zaměstnanci MAS účastní.

Animační činnost nebyla v období do 31. 12. 2018 prováděna v dostatečném měřítku. Důvodem byla zejména nedostatečná kapacita zaměstnanců MAS a to jak z hlediska odbornosti, tak časové vytíženosti.

Doporučení byla uvedena v pravém sloupci tabulky uvedené na předchozích stranách.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS „Přidte pobejt!“ z. s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS „Přidte pobejt!“ z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS „Přidte pobejt!“ vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS „Přidte pobejt!“ ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS „Přidte pobejt!“ ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS „Přidte pobejt!“ zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina, FG)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**

MAS veškeré podklady zpracovala v průběhu října 2018 – leden 2019 (data s platností k 31. 12. 2018). Ke dni 31. 12. 2018 aktualizovala databázi projektových záměrů, tzv. zásobník.

2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

Podklady na jednání focusních skupin byly zkompletovány v průběhu ledna a na začátku února (7. 2. 2019) odeslány členům FG v dostatečném předstihu tak, aby se mohli na jednání připravit.

3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →

V souladu s metodikou ŘO byly FG sestaveny s ohledem oblast jejich působení, zastoupení byli i členové orgánů MAS, kteří znají problematiku SCLLD detailně. K zařazení do focusní skupiny tak byly osloveny osoby v území významné z hlediska rozvojových potřeb i realizace SCLLD. Jednání se účastnili jak členové orgánů MAS, zástupci žadatelů, úřadu práce, národního parku, členů MAS, tak i zaměstnanci kanceláře MAS.

Jelikož se jedná o velmi důležitou a rozsáhlou problematiku, byla naplánována tři jednání FG (tři rozdílné skupiny).

SWOT analýza a APP MAS „Přid'te pobejt!“ z. s. jsou rozděleny do pěti tematických oblastí:

1. Pracovní místa, podnikání, místní výroba a spotřeba,
2. Život v obcích, spolky, kultura, tradice, vedení obcí, péče o potřebné, spolupráce a komunikace, bydlení a rozvoj obcí,
3. Doprava a infrastruktura,
4. Cestovní ruch,
5. Krajina, životní prostředí a přírodní zdroje.

Odborné posouzení týkající se SWOT a APP provedly dvě focusní skupiny.

Dne 14. 2. 2019 se konala FG pro oblasti 1,3 a 4. Tato FG měla 8 členů.

15. 2. 2019 provedla své posouzení FG v oblastech 2 a 3. Tato FG měla 6 členů.

FG složená ze zástupců orgánů rady (zároveň představujících odborníky z území) a zaměstnanců MAS zhodnotila platnost Analýzy rizik. Tato FG měla 9 členů.

4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*

Již v průběhu jednání FG byla prováděna aktualizace SWOT a APP, pořizována fotodokumentace, následně byl zpracován zápis. Zvuková nahrávka pořízena nebyla.

5. formulace odpovědí na podotázky**6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky****7. identifikace hlavních zjištění****8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD,
- analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD,
- analýza rizik ve schválené SCLLD,
- programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 12 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>		
PRACOVNÍ MÍSTA, PODNIKÁNÍ, MÍSTNÍ VÝROBA A SPOTŘEBA						
· Vyšší míra nezaměstnanosti (v horské části MAS), nedostatek pracovních příležitostí zejména pro kvalifikované pracovníky, nedostatek alternativních pracovních úvazků, vysoká vyjížďka za prací, slabá vazba vzdělání na pracovní trh		· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Odliv obyvatel do míst s vyšší nabídkou pracovních příležitostí	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR IROP - 1.3: Sociální podnikání - investice	2.2 - Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
			· Zhoršení podmínek pro podnikání v důsledku legislativních změn a přílišné byrokracie	nedostatek pracovních příležitostí		
				<i>materiální podpora podnikatelských subjektů</i>		
· Značný počet nevyužívaných objektů brownfields				<i>využití značného množství objektů brownfields a lokalit greenfields</i>		
· Vyšší míra nezaměstnanosti (v horské části MAS), nedostatek pracovních příležitostí zejména pro kvalifikované pracovníky, nedostatek alternativních pracovních úvazků, vysoká vyjížďka za prací, slabá vazba vzdělání na pracovní trh				nevyužitý koncept sociálního podnikání		
· Vyšší míra nezaměstnanosti (v horské části MAS), nedostatek pracovních příležitostí zejména pro kvalifikované pracovníky, nedostatek alternativních pracovních úvazků, vysoká vyjížďka za prací, slabá vazba vzdělání na pracovní trh	· Pracovní příležitosti v blízkých městech mimo území MAS např. Vrchlabí, Nová Paka aj.	· Migrace obyvatel, zejména mladých rodin z měst na venkov	· Zánik významných ekonomických subjektů nebo jejich přesun za lepšími podmínkami pro podnikání a nárůst nezaměstnanosti	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR OPZ - 2.2: Prorodinná opatření	2.3.1 - Prorodinná opatření
· Mírně zhoršená vzdělanost obyvatel			· Odliv obyvatel do míst s vyšší nabídkou pracovních příležitostí	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR OPZ - 2.3: Zaměstnanost	2.3.1 - Zaměstnanost (vč. profesního vzdělávání)



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>		
			· Zánik významných ekonomických subjektů nebo jejich přesun za lepšími podmínkami pro podnikání a nárůst nezaměstnanosti	nedostatek pracovních příležitostí		
· Mírně zhoršená vzdělanost obyvatel · Vyšší míra nezaměstnanosti (v horské části MAS), nedostatek pracovních příležitostí zejména pro kvalifikované pracovníky, nedostatek alternativních pracovních úvazků, vysoká vyjížďka za prací, slabá vazba vzdělání na pracovní trh			· Odliv obyvatel do míst s vyšší nabídkou pracovních příležitostí	<i>podpora vzniku a udržení pracovních míst (vzdělávání, rekvalifikace, flexibilní formy práce, spolupráce aktérů na pracovním trhu)</i>		
· Vyšší míra nezaměstnanosti (v horské části MAS), nedostatek pracovních příležitostí zejména pro kvalifikované pracovníky, nedostatek alternativních pracovních úvazků, vysoká vyjížďka za prací, slabá vazba vzdělání na pracovní trh		· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Odliv obyvatel do míst s vyšší nabídkou pracovních příležitostí	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR OPZ - 2.4: Sociální podnikání a soc. začleňování - neinvestice	2.3.1 - Sociální podnikání
			· Zhoršení podmínek pro podnikání v důsledku legislativních změn a přílišné byrokracie	nedostatek pracovních příležitostí		
				nevyužitý koncept sociálního podnikání		
· Špatný technický stav některých zemědělských hospodářství	· Stabilizace zemědělských podniků	· Přímě zapojení zemědělců do péče o krajinu a komerční partnerství s municipalitami	· Stále stoupající dovoz levné zemědělské produkce a tlaky obchodních řetězců na nízké ceny zemědělských výrobků	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR PRV - 3.1: Zemědělské podniky	17.1.a - Investice do zemědělských podniků
· Objem zakázek z místa pro podnikatele klesá, území dokáže vyprodukovat méně financí než dřív a méně zde vytvořených financí zde zůstává (menší sepětí podnikatelů s místem)			· Odliv obyvatel do míst s vyšší nabídkou pracovních příležitostí	nedostatek pracovních příležitostí		
· Značný počet nevyužívaných objektů brownfields				<i>využití značného množství objektů brownfields a lokalit greenfields</i>		



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>		
· Malá soběstačnost území (málo místních producentů) a slabá vazba na místní výrobu a spotřebu	· Rostoucí poptávka po regionálních produktech	· Produkce místních specifických potravin, výrobků a služeb	· Stále stoupající dovoz levné zemědělské produkce a tlaky obchodních řetězců na nízké ceny zemědělských výrobků	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS nedostatek pracovních příležitostí	PR PRV - 3.2: Zemědělské produkty	17.1.b - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
· Značný počet nevyužívaných objektů brownfields		· Produkce místních specifických potravin, výrobků a služeb		<i>využití značného množství objektů brownfields a lokalit greenfields</i>		
· Zastaralé technické vybavení podnikatelů · Nedostatek silných stabilizovaných podnikatelských subjektů · Bariéry podnikání ve vazbě na KRNP	· Vyšší podnikatelská aktivita v horské části · Vysoký počet živnostníků (přes 80% ekonomických subjektů) s vysokým potenciálem přizpůsobení se měnícím se požadavkům trhu		· Zhoršení podmínek pro podnikání v důsledku legislativních změn a přílišné byrokracie	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS nedostatek pracovních příležitostí	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
· Objem zakázek z místa pro podnikatele klesá, území dokáže vyprodukovat méně financí než dřív a méně zde vytvořených financí zde zůstává (menší sepětí podnikatelů s místem)		· Produkce místních specifických potravin, výrobků a služeb				
· Zastaralé technické vybavení podnikatelů		· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Zhoršení celkové hospodářské situace nebo úpadek některého tradičního odvětví, pokles kupní síly obyvatel	<i>materiální podpora podnikatelských subjektů</i>		
· Značný počet nevyužívaných objektů brownfields	· Množství připravovaných investičních projektů			<i>využití značného množství objektů brownfields a lokalit greenfields</i>		
· Malá soběstačnost území (málo místních producentů) a slabá vazba na místní výrobu a spotřebu	· Rostoucí poptávka po regionálních produktech			<i>podpora propagace místních výrobků a služeb</i>		
· Bariéry podnikání ve vazbě na KRNP			· Narušení krajinného rázu nevhodnými podnikatelskými	vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR PRV - 3.4: Konkurenceschopné lesnictví	26 - Investice do lesnických technologií a



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				aktivitami vedoucími k utlumení cestovního ruchu		
	· Nastartovaná spolupráce a efektivní komunikace veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru v oblasti rozvoje území	· Podpora investic z fondů EU a ČR		vyšší míra nezaměstnanosti v horské části MAS	PR PRV - 3.5: Spolupráce	44 - Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
				nedostatek pracovních příležitostí		
ŽIVOT V OBCÍCH, SPOLKY, KULTURA, TRADICE, VEDENÍ OBCÍ, PÉČE O POTŘEBNÉ, SPOLUPRÁCE A KOMUNIKACE, BYDLENÍ A ROZVOJ OBCÍ						
· Velmi řídká síť sociálních služeb		· Přesun od sociálních zařízení pobytové péče k terénním službám	· Snižování příspěvku státu na poskytování sociálních služeb	využití možností k převodu pobytových zařízení sociální péče na terénní formu	PR IROP - 1.2: Investice do sociálních služeb	2.1 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi
	· Rostoucí objem finančních prostředků investovaných do území ze zdrojů vně území (investováno přes MAS, NNO, obce)	· Zlepšování kvality zdravotních a sociálních služeb na základě hodnocení jejich kvality		podpora sociálního začleňování		
· Špatný technický stav a nedostatečná vybavenost některých zařízení občanské vybavenosti (školy, zdravotnická, kulturní a sportovní zařízení)	· Rostoucí objem finančních prostředků investovaných do území ze zdrojů vně území (investováno přes MAS, NNO, obce)	· Spolupráce obcí při zajištění občanské vybavenosti a její dostupnosti	· Nárůst počtu nepřizpůsobivých obyvatel	špatný stav některých zařízení zdravotnických a sociálních služeb (vč. vybavení)	PR IROP - 1.2: Investice do sociálních služeb	2.1 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi
· Špatný technický stav a nedostatečná vybavenost některých zařízení občanské vybavenosti (školy, zdravotnická, kulturní a sportovní zařízení) · Velmi malý počet žáků na vesnických ZŠ	· Dobrá dostupnost MŠ a ZŠ 1. stupně	· Příchod mladých rodin z měst na venkov	· Úbytek počtu obyvatel - stárnutí a emigrace	špatný technický stav školních budov a jejich vybavení	PR IROP - 1.4: Investice do kvalitního vzdělávání	2.4 - Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>	PR OPZ - 2.1: Sociální služby	2.3.1 - Sociální služby a sociální začleňování
· Velmi řídká síť sociálních služeb	· Dobrá komunikace a spolupráce mezi obcemi (i v Jilemnicku – svazku obcí)	· Spolupráce obcí při zajištění občanské vybavenosti a její dostupnosti	· Rostoucí tlak na kvantitu a kvalitu sociálních a zdravotních služeb i v souvislosti se stárnutím obyvatelstva	slabá síť sociálních služeb (hlavně pro seniory a osoby ohrožené sociálním vyloučením)		
· Nedostatečná spolupráce mezi obcemi a církvemi, nedostatečná komunitní aktivita církví		· Přesun od sociálních zařízení pobytové péče k terénním službám	· Vysoká administrativní náročnost, roztříštěnost a nepřehlednost dotačních programů určených na rozvoj obcí	<i>využití možností k převodu pobytových zařízení sociální péče na terénní formu</i>		
· Velmi řídká síť sociálních služeb	· Rostoucí objem finančních prostředků investovaných do území ze zdrojů vně území (investováno přes MAS, NNO, obce)	· Zlepšování kvality zdravotních a sociálních služeb na základě hodnocení jejich kvality	· Snižování příspěvku státu na poskytování sociálních služeb	<i>podpora sociálního začleňování</i>	PR OPZ - 2.2: Prorodinná opatření	2.3.1 - Prorodinná opatření
	· Dobrá dostupnost MŠ a ZŠ 1. stupně		· Zánik služeb občanské vybavenosti hlavně v malých obcích kvůli úbytku počtu obyvatel - lékaři, mateřské a základní školy, pošty, obchody	slabá síť sociálních služeb (hlavně pro seniory a osoby ohrožené sociálním vyloučením)		
				<i>podpora sociálního začleňování</i>		
· Horší věková struktura obyvatelstva v MAS, hlavně v horské části		· Příchod mladých rodin z měst na venkov	· Rostoucí společenská frustrace, individualismus, nezáměr o své okolí, úpadek mezilidských vztahů	<i>podpora sociálního začleňování</i>	PR OPZ - 2.3: Zaměstnanost	2.3.1 - Zaměstnanost (vč. profesního vzdělávání)
· Nedostatečná péče o seniory a skupiny obyvatel ohrožené sociálním vyloučením			· Nárůst počtu nepřízpůsobivých obyvatel	<i>podpora sociálního začleňování</i>	PR OPZ - 2.4: Sociální podnikání a soc. začleňování - neinvestice	2.3.1 - Sociální podnikání
· Špatný technický stav a nedostatečná vybavenost některých zařízení občanské vybavenosti (školy, zdravotnická, kulturní a sportovní zařízení)	· Rostoucí objem finančních prostředků investovaných do území ze zdrojů vně území		· Nedostatek finančních prostředků obcí na rozvoj obcí, občanskou vybavenost, kulturu a	špatný technický stav školních budov a jejich vybavení	PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>		
	(investováno přes MAS, NNO, obce)		sport, péči o životní prostředí, rozvoj cestovního ruchu		<i>venkovských oblastech</i>	<i>venkovských oblastech</i>
	· Vzhled obcí, péče o krajinu, památky a životní prostředí	· Možnost rozvoje občanské vybavenosti v závislosti na rozvoji CR především na jihu MAS		špatný stav některých kulturních, sportovních zařízení a budov v majetku obcí		
· Špatný technický stav kulturních památek vyžadující vysoké investice na jejich opravy	· Pokračující obnova drobných památek			<i>využití a zpřístupnění kulturního a historického dědictví</i>		
· Nedostatečné zázemí a vybavení jednotek IZS, zejména sborů dobrovolných hasičů	· Existence Horské služby	· Rozvoj spolupráce a přípravy na krizové situace mezi veřejnou správou a složkami IZS		nedostatečné vybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů		
· Vlastnické vztahy k pozemkům (spekulace, vlastníci nejsou místní a na místě jim nezáleží)	· Existence územního plánu u všech obcí · Existence rozvojových dokumentů u obcí		· Chybná rozhodnutí při řešení územních rozvojových priorit	<i>pravidelná aktualizace územně plánovací dokumentace</i>		
DOPRAVA A INFRASTRUKTURA						
· Chybějící chodníky podél hlavních komunikací	· Možnost čerpání prostředků EU na rozvoj dopravní a technické infrastruktury	· Zlepšení systémů prevence a represe v oblasti bezpečnosti silničního provozu		Chybějící infrastruktura pro pěší dopravu (chodníky, přechody pro chodce)	PR IROP - 1.1: Bezpečně do škol a do zaměstnání	1.2 - Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
· Špatné technické parametry a malá cestovní rychlost železničních tratí, zejména tratě 042 Martinice – Rokytnice, špatná dostupnost oblasti po železnici		· Prostředky z fondů EU na rozvoj dopravní a technické infrastruktury	· Další zhoršování stavu silnic a železničních tratí s negativním vlivem na hospodářský rozvoj i cestovní ruch	špatný stav autobusových a železničních stanic a zastávek		
· Vedení cyklotras po krajských komunikacích · Nedostatečná síť cyklotras a jejich nedostatečné vybavení (odpočívadla, uložení kol na nádražích)	· Hustá síť cyklotras a pěších tras		· Chátrání sítí technické infrastruktury z důvodu nedostatku finančních prostředků	nevhodné vedení cyklotras po silnicích		



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>	PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
· Špatný a zhoršující se stav krajských a místních komunikací, vysoce náročná údržba těchto komunikací	· Možnost čerpání prostředků EU na rozvoj dopravní a technické infrastruktury	· Využití potenciálu železnice a k ní návazné dopravy pro obsluhu území	· Útlum veřejné dopravy hlavně do nejmenších obcí při krácení finančních prostředků s negativním dopadem na cestovní ruch i ŽP	špatný stav autobusových a železničních stanic a zastávek		
· Neexistují plány na využití alternativních zdrojů energie	· Existence alternativních zdrojů energie (vodní elektrárny na Jizeře)			<i>využití potenciálu obnovitelných zdrojů energie</i>		
CESTOVNÍ RUCH						
· Absence komplexní marketingové strategie pro celé území Krkonoš	· Rostoucí poptávka po regionálních produktech		· Zhoršení celkové hospodářské situace, pokles koupěschopnosti návštěvníků	<i>propagace místních produktů</i>	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
· Obrovská nevyváženost ubytovacích kapacit mezi horskou a podhorskou částí MAS	· Vysoká atraktivita území pro cestovní ruch - přírodní podmínky, kulturní a historické dědictví - potenciál venkovské turistiky a lidové architektury	· Využití potenciálu kulturního a historického dědictví (lidová architektura, místní tradice a řemesla, místní výrobky apod.) ke zlepšení nabídky cestovního ruchu v málo navštěvovaných oblastech a k posílení nabídky mimo hlavní zimní sezónu	· Pokles atraktivity regionu kvůli narušení krajinného rázu nevhodnými podnikatelskými aktivitami	<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu drahé a nekvalitní služby potřeba lepšího destinačního managementu (přesměrování návštěvníků i do podhorské části) a lepší datové základny</i>		
· Slabá turistická vybavenost v podhorské části, nedokončená doprovodná turistická infrastruktura v horské části	· Vzhled obcí, péče o krajinu, památky a životní prostředí	· Podpora ekologicky šetrných forem CR	· Vandalismus	<i>investice do infrastruktury cestovního ruchu</i>	PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech



SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ <i>potřeba</i>		
KRAJINA, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE						
· Ohrožení některých oblastí erozí (zejména podhorská část s ornou půdou)		· Rozvoj technologií šetrných k životnímu prostředí, podpora realizace projektů na úspory energií	· Narušení krajinného rázu nevhodnými podnikatelskými aktivitami	nedostatečné materiální vybavení zemědělských subjektů	PR PRV - 3.1: Zemědělské podniky	17.1.a - Investice do zemědělských podniků
		· Rozvoj technologií šetrných k životnímu prostředí, podpora realizace projektů na úspory energií		nedostatečné materiální vybavení zemědělských subjektů	PR PRV - 3.2: Zemědělské produkty	17.1.b - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
· Střety zájmů cestovního ruchu a podnikání s ochranou životního prostředí v KRNP		· Podpora využití potenciálu obnovitelných zdrojů energie (vodní, biomasa)		<i>podpora produkce a odbytu místních zemědělských výrobků a potravin</i>		
· Významné vlivy dálkového přenosu emisí hlavně na lesy v horské části · Nevhodná druhová skladba lesních porostů	· Postupné zlepšování druhové skladby a zdravotního stavu lesů	· Podpora zachování a zvýšení diverzity lesní a nelesní krajiny		<i>zlepšování stavu lesů (druhové složení, zdravotní stav)</i>	PR PRV - 3.4: Konkurenceschopné lesnictví	26 - Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
· Střety zájmů cestovního ruchu a podnikání s ochranou životního prostředí v KRNP		· Možnost zapojení místních firem do podnikání v oblasti lesnictví a podpora odbytu dřeva přímo v místě těžby		nedostatečné materiální vybavení lesnických subjektů a malý odbyt dřeva v místě		
· Nedořešené nakládání s bioodpadem	· Dobré výsledky ve třídění odpadů	· Rozvoj environmentálního vzdělávání a ekologické výchovy a osvěty		<i>podpora ekologické výchovy a osvěty</i>	PR PRV - 3.5: Spolupráce	44 - Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER



Tabulka 13 – Analýza rizik MAS „Přidte pobejt!“ ze schválené SCLLD

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpo- dobnost (P)	Dopad (D)	V=P*D		
Finanční riziko					
nedostatek financí MAS na zajištění realizace strategie	3	5	15	hledání finančních zdrojů (dotace od orgánů veřejné správy - obce, kraj; dary)	MAS
				rozvoj vlastní ekonomické činnosti	
				zvýšení členských příspěvků	
nedostatek financí MAS na spolufinancování klíčových projektů nebo projektů spolupráce	3	5	15	hledání finančních zdrojů (dotace od orgánů veřejné správy - obce, kraj; dary od subjektů, které budou mít z realizace klíčových projektů prospěch)	MAS
				rozvoj vlastní ekonomické činnosti	
				zvýšení členských příspěvků	
nedostatek financí žadatelů na předfinancování a spolufinancování projektů	2	5	10	hledání dalších finančních zdrojů (banka, partnerství s dalšími subjekty,...)	individuální žadatelé
nevhodné rozdělení alokací mezi opatření	3	4	12	práce s cílovými skupinami, znalost potřeb, animace území	MAS
				analýza absorpční kapacity	
				zajištění zřetelné propagace strategie	
Organizační riziko					
nezvládnutí realizace strategie (administrace projektů, změny pravidel, různá pravidla pro jednotlivé op. programy, monitoring, evaluace, animační aktivity)	3	5	15	personální zajištění kanceláře MAS a dělba kompetencí mezi pracovníky	MAS
				školení zaměstnanců kanceláře MAS	
				odpovídající platové ohodnocení pro zaměstnance	
				pečlivé dodržování metodiky řídicích orgánů	
				sledování změn v jednotlivých operačních programech	
				konzultace s řídicími orgány příslušných operačních programů	
složité podmínky pro jednotlivé žadatele	4	3	12	konzultace MAS s žadateli	MAS a individuální žadatelé
				konzultace MAS s řídicími orgány příslušných operačních programů	
				školení zaměstnanců kanceláře MAS	
				jednoduše a srozumitelně koncipované podvýzvy MAS	
				zajištění zřetelné propagace strategie a vyhlášovaných podvýzev	
Právní riziko					
neplnění standardů MAS v průběhu programovacího období	1	5	5	personální zajištění kanceláře MAS	MAS
				pravidelná kontrola funkčnosti orgánů MAS vč. složení, případný nábor nových členů	
				snaha nalézt co největší soulad mezi cíli MAS a cíli jejích členů	



legislativní změny znesnadňující administraci a realizaci projektů	3	3	9	sledování změn	MAS a individuální žadatelé
				konzultace s příslušnými řídicími orgány a individuálními žadateli	
				školení zaměstnanců kanceláře MAS	
Věcné riziko					
neschválení strategie CLLD (je i finančním rizikem)	2	5	10	pečlivé dodržování met. pokynů a stanovisek MMR, manuálu tvorby strategie	MAS
				pravidelné konzultace s NS MAS a MMR	
				využití možnosti oponentního posudku	
				pečlivé zpracování strategie	
				využití služeb odborníků a expertů v problematice	
				pravidelná kontrola portálu ISKP14+ k zajištění reakce na výtky k formálním náležitostem, přijatelnosti a věcnému hodnocení v dané lhůtě	
neplnění cílů strategie	3	4	12	provedení analýzy absorpční kapacity v průběhu formulace cílů strategie	MAS
				pravidelný monitoring naplňování strategie	
				zajištění zřetelné propagace strategie a jejích cílů	
				konzultace s administrátorem strategie	
				využití možnosti podání žádosti o změnu strategie	
neplnění indikátorů výstupu	3	4	12	provedení analýzy absorpční kapacity v průběhu formulace cílů strategie	MAS
				výběr relevantních indikátorů a stanovení realistických cílových hodnot	
				pravidelný monitoring naplňování strategie	
				zajištění zřetelné propagace strategie a jejích cílů	
				zohlednění indikátorů v kritériích výběru projektů	
				konzultace s řídicími orgány příslušných operačních programů	
				využití možnosti podání žádosti o změnu strategie	
neplnění harmonogramu realizace (finančního plánu) strategie	2	4	8	personální zajištění kanceláře MAS	MAS
				pravidelný monitoring naplňování strategie	
				zajištění zřetelné propagace strategie a jejích cílů	
				operativní změna v harmonogramu plánu výzev a administraci projektů	
				konzultace s řídicími orgány příslušných operačních programů	
				využití možnosti podání žádosti o změnu strategie	



personální nestabilita kanceláře MAS	1	4	4	odpovídající platové ohodnocení pro zaměstnance	MAS
				školení zaměstnanců kanceláře MAS	
				vytváření zastupitelnosti osob (v rámci stáží, spolupráce)	
				péče o pracovní prostředí, mezilidské vztahy na pracovišti a firemní kulturu	
Technické riziko					
nedostatečné vybavení kanceláře MAS	1	3	3	hledání finančních zdrojů (dotace od orgánů veřejné správy - obce, kraj; dary od subjektů, které budou mít z realizace klíčových projektů prospěch)	MAS

Tabulka 14 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS „Přidte pobejt!“

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		8,25	6,55	5,52	4,23
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 451	3 473	3 432	3 409	3 390
Dokončené byty celkem	46	51	60	47	50
Trvalé travní porosty (ha)	9 085,1	9 086,5	9 115,1	9 118,9	9 116,0
Zemědělská půda (ha)	15 044,6	15 042,0	15 042,0	15 037,2	15 034,6
Lesní pozemky (ha)	12 566,0	12 567,2	12 566,8	12 569,2	12 569,9
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	365,3	365,7	365,6	365,4	365,1
Celková rozloha MAS	29 927,2	29 927,6	29 925,4	29 926,9	29 927,0
Počet obcí v území MAS	22	22	22	22	22
Celkový počet obyvatel MAS	23 751	23 617	23 557	23 534	23 410

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Na základě odborného posouzení focusních skupin bylo zjištěno, že silné a slabé stránky území, potřeby a problémy aktérů je třeba aktualizovat. Změna se projevila v největší míře v oblasti 1 a to s ohledem na turbulentní vývoj území v souvislosti s trendem v nezaměstnanosti. Nicméně programové rámce zahrnuté v SCLLD MAS na silné a slabé stránky, potřeby a problémy stále navazují, změnila se míra řešení, jakou přispívají k řešení definovaných potřeb a problémů.

Výstupem jednání FG jsou aktualizované silné a slabé stránky, stejně jako potřeby a problémy aktérů v území MAS.

Aktualizovaná podoba je znázorněna tabulkou 15 – Aktualizovaná Intervenční logika opatření/fichí programových rámců SCLLD.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Prostřednictvím skupinové diskuse členů FG byla současně zhodnocena platnost externích podmínek analýzy SWOT.

Opět byla tato část analýzy SWOT aktualizována, tvoří výstup jednání FG a je znázorněna tabulkou 15 – Aktualizovaná Intervenční logika opatření/fichí programových rámců SCLLD.

Vývoj externích podmínek území se projevil negativně na realizaci opatření, která se týkají podpory sociálního podnikání (IROP 1.3, OPZ 2.4) a lesnictví (PRV 3.4). Naopak identifikována je příležitost podpořit rozvojové aktivity z oblasti základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech



(PRV, článek 20). Potřebnost realizace těchto aktivit byla zachycena i v původních SWOT a APP, nicméně do SCLLD nebylo možné tyto aktivity programového rámce PRV zahrnout (proto jsou zachyceny v tabulce intervenční logiky schválené SCLLD, zvýrazněny podbarvením a typem písma).

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Rovněž analýza rizik byla posouzena skupinovým jednáním. Tentokrát byla rizika revidována radou MAS a zaměstnanci kanceláře (s překryvem účastníků z ostatních dvou FG). Dosaženo tak bylo velmi kvalitního výsledku.

Došlo k aktualizaci platnosti rizik, pravděpodobnosti jejich vzniku a též míry dopadu. Doplněno bylo aktuální riziko uplatnění kurzových ztrát (resp. snížení finanční alokace vyjádřené v Kč pro MAS). Analýza rizik v současné podobě je zachycena v tabulce 13 – *Analýza rizik MAS „Přidte pobejt!“ ze schválené SCLLD*.

Klíčová zjištění:

1. V silných a slabých stránkách (SWOT) a potřebách a problémech (APP) aktérů došlo ke změnám, které je třeba v dalším období zohlednit.
2. V externích podmínkách (příležitosti a hrozby SWOT) došlo ke změnám, které je třeba v dalším období zohlednit.
3. Rizika, pravděpodobnost jejich vzniku a dopad se v období přípravy SCLLD a termínu zpracování mid-term evaluace změnily.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Pro zodpovězení evaluačních podotázek B.1.1 – B.1.3 proběhla tři úspěšná jednání focusních skupin. Tyto skupiny byly sestaveny pečlivým výběrem z nositelů potřebných informací/znalostí/zkušeností s projekty a SCLLD (zástupci orgánů MAS, úřadu práce, KRNP, úspěšných žadatelů, zaměstnanců kanceláře MAS). V dostatečném předstihu byly členům FG rozeslány potřebné materiály tak, aby se byli schopni na jednání kvalitně připravit. Dodrženy byly doporučené prvky metody Focus Group.

Prostřednictvím skupinových jednání bylo vyhodnoceno, že SWOT, APP i analýzu rizik uvedených ve schválené SCLLD je třeba aktualizovat.

Aktualizací SWOT a APP nedochází přímo k úpravě návaznosti opatření/fichí jednotlivých programových rámců, ale jejich potřebnosti či realizovatelnosti s ohledem na dostupnou finanční alokaci a pravidla nastavená ze strany řídicích orgánů (přesné vymezení jaké aktivity lze prostřednictvím jednotlivých programových rámců podporovat a další podmínky, které je nutné při realizaci rozvojových projektů dodržovat).

Návazně bude zodpovězena EO B.2.

Zachovaná návaznost:

IRP: 1.1 – Bezpečně do škol a zaměstnání

1.2 – Sociální služby - investice

1.4 – Infrastruktura pro kvalitní vzdělávání

OPZ: 2.1 – Sociální služby

2.2 – Prorodinná opatření

2.3 – Zaměstnanost

PRV: 3.1 – Zemědělské podniky

3.2 – Zemědělské produkty

3.3 – Podnikání na venkově

3.5 – Spolupráce

Bez návaznosti (za podmínek ŘO PR):



IROP: 1.3 – Sociální podnikání – investice

OPZ: 2.4 – Sociální podnikání a sociální začleňování

PRV: 3.4 – Konkurenceschopné lesnictví

Nově identifikovaná návaznost:

PRV: 3.6 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizace SCLLD – SWOT, APP, analýza rizik a navazujících částí	31. 7. 2019	VP
2. Předložení aktualizované SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD)	31. 7. 2019	VP
3. Předložení žádosti o změnu SCLLD v souvislosti s aktualizací SCLLD	31. 7. 2019	VP

Tabulka 15 – Aktualizovaná Intervenční logika opatření/fichí programových rámců SCLLD

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém /	Potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
PRACOVNÍ MÍSTA, PODNIKÁNÍ, MÍSTNÍ VÝROBA A SPOTŘEBA							
·Nedostatek pracovníků, nedostatek alternativních pracovních úvazků, slabá vazba vzdělání na pracovní trh	· Atraktivita horské oblasti	· Migrace obyvatel, zejména mladých rodin z měst na venkov	· Odliv obyvatel do míst s atraktivnější nabídkou pracovních příležitostí	· nedostatečná dopravní dostupnost (práce, škola)	PR IROP - 1.1: Bezpečně do škol a do zaměstnání	1.2 - Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	
		· Podpora investic z fondů EU a ČR		· podpora různých forem dopravy za prací			
·Nedostatek pracovníků, nedostatek alternativních pracovních úvazků, slabá vazba vzdělání na pracovní trh	· Atraktivita horské oblasti	· Migrace obyvatel, zejména mladých rodin z měst na venkov	· Útlum/reorganizace činnosti významných ekonomických subjektů a výkyvy v trhu práce	· překážky pracovního trhu (demotivující systém podpory v nezaměstnanosti, nepružný pracovní trh, nedostatek kvalifikovaných sil, slabá vazba se vzdělávacím systémem)	PR OPZ - 2.2: Prorodinná opatření	2.3.1 - Prorodinná opatření	
·Nedostatek pracovníků, nedostatek alternativních pracovních úvazků, slabá vazba vzdělání na pracovní trh	· Vysoký počet živnostníků (cca 80% z ekonomických subjektů) s vysokým potenciálem přizpůsobení se měnícím se požadavkům trhu	· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Odliv obyvatel do míst s atraktivnější nabídkou pracovních příležitostí	· podpora vzniku a udržení pracovních míst (vzdělávání, rekvalifikace, flexibilní formy práce, spolupráce aktérů na pracovním trhu)	PR OPZ - 2.3: Zaměstnanost	2.3.1 - Zaměstnanost (vč. profesního vzdělávání)	
·Malá soběstačnost území (málo místních producentů) a slabá vazba místní výroby na spotřebu	· Rostoucí poptávka po regionálních produktech	· Produkce místních specifických potravin, výrobků a služeb	· Zhoršení hospodářské situace	· podpora propagace místních výrobků a služeb	PR PRV - 3.2: Zemědělské produkty	17.1.b - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / <i>Potřeba</i>	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
·Velký počet ohrožených drobných a malých podnikatelů	· Vysoký počet živnostníků (cca 80% z ekonomických subjektů) s vysokým potenciálem přizpůsobení se měnícím se požadavkům trhu	· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Zhoršení podmínek pro podnikání v důsledku legislativních změn a přílišné byrokracie	· zachování a rozvoj odvětvové diverzifikace ekonomiky	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
·Nedostatek silných drobných a malých stabilizovaných podnikatelských subjektů		· Produkce místních specifických potravin, výrobků a služeb		· podpora drobných a malých podnikatelských subjektů, vč. zemědělců (materiální i nemateriální)	PR PRV - 3.1: Zemědělské podniky	17.1.a - Investice do zemědělských podniků
·Špatný technický stav některých zemědělských hospodářství, zastaralé technické vybavení podnikatelů	· Množství připravovaných investičních projektů	· Produkce místních specifických potravin, výrobků a služeb	· Zhoršení podmínek pro podnikání v důsledku legislativních změn a přílišné byrokracie			
·Špatný technický stav některých zemědělských hospodářství, zastaralé technické vybavení podnikatelů	· Atraktivita horské oblasti	· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Zhoršení hospodářské situace		PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
·Značný počet nevyužívaných objektů brownfields						
·Nedostatek pracovníků, nedostatek alternativních pracovních úvazků, slabá vazba vzdělání na pracovní trh	· Nastartovaná spolupráce a efektivní komunikace veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru v oblasti rozvoje území	· Podpora investic z fondů EU a ČR	· Odliv obyvatel do míst s atraktivnější nabídkou pracovních příležitostí	· malé uplatnění pro nezaměstnané se zdravotním hendikepem	PR OPZ - 2.4: Sociální podnikání a soc. začleňování - neinvestice	2.3.1 - Sociální podnikání



Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / <i>Potřeba</i>	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
ŽIVOT V OBCÍCH, SPOLKY, KULTURA, TRADICE, VEDENÍ OBCÍ, PÉČE O POTŘEBNÉ, SPOLUPRÁCE A KOMUNIKACE, BYDLENÍ A ROZVOJ OBCÍ						
· Špatný technický stav a nedostatečná vybavenost některých zařízení občanské vybavenosti (školy, zdravotnická, kulturní a sportovní zařízení)	· Vzhled obcí, péče o krajinu, památky a životní prostředí	· Spolupráce obcí při zajištění občanské vybavenosti a její dostupnosti	· Nedostatek finančních prostředků obcí na rozvoj obcí, občanskou vybavenost, sociální služby, kulturu a sport, péči o životní prostředí, rozvoj cestovního ruchu	· špatný stav některých kulturních, sportovních zařízení a veřejných budov v obcích	PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
· Slabší zájem mladé generace o spolkový život	· Příjemný prostor pro život i rekreaci, přívětivý a nekomerční	· Příchod mladých rodin z měst na venkov	· Úbytek počtu obyvatel - stárnutí a emigrace z MAS	· <i>udržení poměrně bohatého kulturního a společenského života, využití a zpřístupnění kulturního a historického dědictví</i>	PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
· Špatný technický stav a nedostatečná vybavenost některých zařízení občanské vybavenosti (školy, zdravotnická, kulturní a sportovní zařízení)	· Přijatelná míra zadluženosti obcí ukazující poměrně zdravou ekonomiku obcí	· Využití možností finanční podpory ze strany EU, různých nadací	· Úbytek počtu obyvatel - stárnutí a emigrace z MAS	· špatný technický stav školních budov a jejich vybavení	PR IROP - 1.4: Investice do kvalitního vzdělávání	2.4 - Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
· Kolísavý počet žáků na vesnických ZŠ	· Dobrá dostupnost MŠ a ZŠ 1. stupně		· Vysoká administrativní náročnost, roztržštěnost a nepřehlednost dotačních programů určených na rozvoj obcí	· <i>zachování současné sítě škol</i>		
· Nedostatečná péče o seniory a skupiny obyvatel ohrožené sociálním vyloučením		· Využití možností finanční podpory ze strany EU, různých nadací	· Snižování příspěvku státu na poskytování sociálních služeb · Rostoucí tlak na kvantitu a	· ohrožená síť sociálních služeb (hlavně pro seniory a osoby ohrožené sociálním vyloučením)	PR OPZ - 2.1: Sociální služby	2.3.1 - Sociální služby a sociální začleňování

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém /	Potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
		· Zvyšování nabídky a zlepšování kvality zdravotních a sociálních služeb i na základě hodnocení jejich kvality · Přesun od sociálních zařízení pobytové péče k terénním službám · Využití možností finanční podpory ze strany EU, různých nadací	kvalitu sociálních a zdravotních služeb i v souvislosti se stárnutím obyvatelstva		· podpora poskytovatelů sociálních služeb · využití možností k převodu pobytových zařízení sociální péče na terénní formu · podpora sociálního začleňování	PR OPZ - 2.1: Sociální služby PR IROP - 1.2: Investice do sociálních služeb PR OPZ - 2.2: Prorodinná opatření PR OPZ - 2.4: Sociální podnikání a soc. začleňování - neinvestice	2.3.1 - Sociální služby a sociální začleňování 2.1 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi 2.3.1 - Prorodinná opatření 2.3.1 - Sociální podnikání
· Nedostatečné zázemí a vybavení jednotek IZS, zejména sborů dobrovolných hasičů, vč. lidských zdrojů	· Rostoucí objem finančních prostředků investovaných do území ze zdrojů vně území (investováno přes MAS, NNO, obce)	· Rozvoj spolupráce a přípravy na krizové situace mezi veřejnou správou a složkami IZS	· Vysoká administrativní náročnost, roztržštěnost a nepřehlednost dotačních programů určených na rozvoj obcí	· zajištění udržení kvality vybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů		PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
· Špatný technický stav kulturních památek vyžadující vysoké investice na jejich opravy	· Rostoucí objem finančních prostředků investovaných do území ze zdrojů vně území (investováno přes MAS, NNO, obce)	· Využití možností finanční podpory ze strany EU, různých nadací	· Nedostatek finančních prostředků obcí na rozvoj obcí, občanskou vybavenost, sociální služby, kulturu a sport, péči o životní prostředí, rozvoj cestovního ruchu	· omezené vlastní zdroje na rozvoj		PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém /	Potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
· Nedostatečný zájem občanů o zapojení do života obce a účast na plánování a rozhodování	· Historie, tradice, lidé k sobě mají blízko (silný sociální kapitál)	· Příchod mladých rodin z měst na venkov	· Rostoucí společenská frustrace, individualismus, nezáměr o své okolí, úpadek mezilidských vztahů	· klesající zájem občanů o dění v obci	· nedostatek kvalitních osobností činných ve společenském dění	PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
· Slabší zájem mladé generace o spolkový život	· Profesionálně fungující MAS	· Využití možností finanční podpory ze strany EU, různých nadací	· Rostoucí společenská frustrace, individualismus, nezáměr o své okolí, úpadek mezilidských vztahů	· posílení spolupráce		PR PRV - 3.5: Spolupráce	44 - Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
DOPRAVA A INFRASTRUKTURA							
· Chybějící chodníky podél hlavních komunikací	· Existence silnic I/14 a I/16 a husté sítě silnic II. a III. třídy	· Možnost čerpání finančních prostředků z fondů EU na rozvoj dopravní a technické infrastruktury	· Odliv zájmu investorů a emigrace obyvatel v důsledku špatné kvality infrastruktury	· chybějící infrastruktura pro nemotorovou dopravu (chodníky, přechody pro chodce, stezky)		PR IROP - 1.1: Bezpečně do škol a do zaměstnání	1.2 - Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
						PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
· Vedení cyklotras po krajských komunikacích	· Hustá síť cyklotras a pěších tras	· Zachování a rozšíření prostupnosti krajiny sítí místních a účelových komunikací a zvykových cest	· Vysoká administrativní náročnost, roztříštěnost a nepřehlednost dotačních programů určených na rozvoj dopravní i technické infrastruktury	· nevhodné vedení cyklotras po silnicích		PR IROP - 1.1: Bezpečně do škol a do zaměstnání	1.2 - Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
· Nedostatečná síť cyklotras a jejich nedostatečné vybavení (odpočívadla, uložení kol na nádražích)		· Zpracování generelu nemotorové dopravy		· udržení současné husté sítě cyklotras a pěších tras			



Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém /	Potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
		· Prosazení inovativních způsobů individuální dopravy (car sharing, car pooling, elektrokola)					
CESTOVNÍ RUCH							
· Nevyužitý potenciál šetrných forem turistiky	· Dostatečná síť turistických tras, cyklotras a lyžařských tras	· Podpora ekologicky šetrných forem CR	· Pokles celkového počtu návštěvníků a zkracování délky jejich pobytu, nárůst dopravního zatížení vyhledávaných lokalit	· nedostatečná atraktivita šetrných forem cestovního ruchu		PR PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	čl. 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
	· Velmi dobré podmínky pro lyžování						
		· Rostoucí poptávka po regionálních produktech				· <i>propagace a podpora místních produktů a šetrných forem CR</i>	



Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / <i>Potřeba</i>	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
· Slabá turistická vybavenost v podhorské části, nedokončená doprovodná turistická infrastruktura v horské části	· Vysoká atraktivita území pro cestovní ruch - přírodní podmínky, vzhled měst a obcí, péče o kulturní a historické dědictví - potenciál venkovské turistiky a lidové architektury	· Využití potenciálu kulturního a historického dědictví (lidová architektura, místní tradice a řemesla, místní výrobky apod.) ke zlepšení nabídky cestovního ruchu v málo navštěvovaných oblastech a k posílení nabídky mimo hlavní sezónu	· Rozvoj cestovního ruchu nad únosnou míru - devastace přírodních zdrojů, vandalismus	· <i>investice do rozvoje infrastruktury cestovního ruchu zejména v oblastech mimo tradiční horská střediska</i>	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
· Nevyváženost služeb v cestovním ruchu, nepoměr cena / kvalita a rozdílná dostupnost služeb v různých částech MAS		· Růst kvality služeb v cestovním ruchu	· Zhoršení celkové hospodářské situace, pokles koupěschopnosti návštěvníků	· drahé a nekvalitní služby s nevyváženou distribucí v rámci území MAS	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
· Vysoká koncentrace turistů do několika přeplněných středisek		· Rozproštění návštěvnosti rovnoměrně i do podhorské části MAS		· <i>efektivní destinační management (přesměrování návštěvníků i do podhorské části) a lepší datové základny</i>	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / <i>Potřeba</i>	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
KRAJINA, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE						
· Střety zájmů cestovního ruchu a podnikání s ochranou životního prostředí v KRNAP	· Značný počet hospodářů v ekologickém režimu hospodaření	· Orientace hospodářů na originální kvalitní šetrnou produkci či agro služby místním obyvatelům i návštěvníkům.	· Společná zemědělská politika EU v rozporu s místní tradiční péčí o přírodu a krajinu.	· zastaralé či nevhodné materiální vybavení zemědělských subjektů	PR PRV - 3.1: Zemědělské podniky	17.1.a - Investice do zemědělských podniků
· Nevhodná druhová skladba lesních porostů	· Postupné zlepšování druhové skladby a zdravotního stavu lesů v horské oblasti	· Možnost zapojení místních firem do podnikání v oblasti lesnictví a podpora odbytu dřeva přímo v místě těžby	· Narušení krajinného rázu nevhodnými podnikatelskými aktivitami	· <i>podpora produkce a odbytu místních zemědělských výrobků a potravin</i>	PR PRV - 3.4: Konkurenceschopné lesnictví	26 - Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
· Vlastnictví půdy cizími subjekty		· Podpora zachování a zvýšení diverzity lesní a nelesní krajiny		· <i>podpora ekologického hospodaření na zemědělské i lesní půdě</i>		
				· <i>zlepšování stavu lesů (druhové složení, zdravotní stav)</i>		
				· nedostatečné materiální vybavení lesnických subjektů a malý odbyt dřeva v místě		
	· Značný počet hospodářů v ekologickém režimu hospodaření	· Možnost zapojení místních firem do podnikání v oblasti lesnictví a podpora odbytu dřeva přímo v místě těžby		· <i>podpora mimoprodukčních funkcí lesa (i ve vazbě na cestovní ruch)</i>	PR PRV - 3.3: Podnikání na venkově	19.1.b - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností



Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / <i>Potřeba</i>	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
· Absence místních aktivních skupin ochránců přírody		· Rozvoj environmentálního vzdělávání a ekologické výchovy a osvěty	· Ztráta povědomí veřejnosti o přírodní a krajinné jedinečnosti území.	· <i>podpora ekologické výchovy a osvěty</i>	PR PRV - 3.5: Spolupráce	44 - Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
· Nizká informovanost části návštěvníků a obyvatel území o přírodních hodnotách území		· Podpora organizací nebo akcí typu ČSOP, ČSO, Hnutí Brontosaurus.				



Tabulka 16 – Aktualizovaná analýza rizik MAS „Přid'te pobejt!“

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V=P*D		
Finanční riziko					
nedostatek financí MAS na zajištění realizace strategie	2	5	10	zajištění finančních zdrojů (dotace od orgánů veřejné správy - obce, kraj; aj.)	MAS
				rozvoj vlastní ekonomické činnosti	
				zvýšení členských příspěvků	
nedostatek financí MAS na předfinancování a spolufinancování projektů spolupráce nebo klíčových projektů	2	5	10	zajištění finančních zdrojů (dotace od orgánů veřejné správy - obce, kraj, aj.)	MAS
				rozvoj vlastní ekonomické činnosti	
				zvýšení členských příspěvků	
nedostatek finančních zdrojů žadatelů na předfinancování a spolufinancování projektů	1	5	5	hledání dalších finančních zdrojů (banka, partnerství s dalšími subjekty,...)	individuální žadatelé
nevhodné rozdělení alokací mezi opatření	4	3	12	animační činnost v území, PR, práce s cílovými skupinami, znalost potřeb,	MAS
				analýza absorpční kapacity	
				zajištění zřetelné propagace strategie	
kurzové ztráty (IROP)	5	4	20	rychlé čerpání (závazkování) finanční alokace	MAS
				sledování vývoje kurzu	
				důkladné plánování výzev	
Organizační riziko					
vysoká chybovost při realizaci SCLLD (v důsledku častých změn pravidel, odlišných pravidel a požadavků na administraci projektů a výzev jednotlivých programových rámcích)	2	5	10	rozdělení kompetencí mezi pracovníky kanceláře MAS	MAS
				školení a vzdělávání zaměstnanců kanceláře MAS	
				sledování a pečlivé dodržování metodiky řídicích orgánů	
				sledování změn v jednotlivých programových rámcích	
				konzultace s řídicími orgány příslušných programových rámců	
nestabilita personálního zajištění kanceláře MAS (odchod klíčových zaměstnanců)	2	5	10	péče o klima na pracovišti	
				odpovídající platové ohodnocení pro zaměstnance	
				zajištění zastupitelnosti (v rámci stáží, spolupráce)	
složité podmínky pro jednotlivé žadatele	4	3	12	konzultace MAS s žadateli	MAS a individuální žadatelé
				konzultace MAS s řídicími orgány příslušných operačních programů	
				školení a vzdělávání zaměstnanců kanceláře MAS	
				jednoduše a srozumitelně koncipované výzvy MAS	



				zajištění zřetelné propagace strategie a vyhlašovaných podvýzev	
Právní riziko					
neplnění standardů MAS v průběhu programovacího období	1	5	5	personální zajištění kanceláře MAS pravidelná kontrola funkčnosti orgánů MAS vč. složení, případný nábor nových členů snaha nalézt co největší soulad mezi cíli MAS a cíli jejích členů	MAS
legislativní složitost a změny znesnadňující administraci a realizaci projektů	3	3	9	sledování změn konzultace s příslušnými řídicími orgány a individuálními žadateli školení a vzdělávání zaměstnanců kanceláře MAS	MAS a individuální žadatelé
Věcné riziko					
neschválení strategie CLLD (je i finančním rizikem)	0	5	10	pečlivé dodržování met. pokynů a stanovisek MMR, manuálu tvorby strategie pravidelné konzultace s NS MAS a MMR využití možnosti oponentního posudku pečlivé zpracování strategie využití služeb odborníků a expertů v problematice pravidelná kontrola portálu ISKP14+ k zajištění reakce na výtky k formálním náležitostem, přijatelnosti a věcnému hodnocení v dané lhůtě	MAS
neschválení změn SCLLD (změny finančního plánu, plánu indikátorů, změny související s vývojem potřeb území a jeho absorpční kapacitou)	2	5	10	sledování potřeb území konzultace s řídicími orgány příslušných programových rámců pečlivé dodržování metodických postupů	MAS
neplnění cílů strategie	2	4	8	provedení analýzy absorpční kapacity v průběhu formulace cílů strategie pravidelný monitoring naplňování strategie zajištění zřetelné propagace strategie a jejích cílů využití možnosti podání žádosti o změnu strategie důsledný monitoring, zpracování evaluace	MAS
neplnění indikátorů výstupu	4	4	16	provedení analýzy absorpční kapacity v průběhu formulace cílů strategie výběr relevantních indikátorů a stanovení realistických cílových hodnot aktualizace cílových hodnot monitorovacích ukazatelů dle vývoje území (změna SCLLD)	MAS



				pravidelný monitoring naplňování strategie zajištění zřetelné propagace strategie a jejích cílů zohlednění indikátorů v kritériích výběru projektů konzultace s řídicími orgány příslušných operačních programů využití možnosti podání žádosti o změnu strategie	
neplnění harmonogramu realizace (finančního plánu) strategie	3	4	12	odborné řízení průběhu realizace SCLLD (personální zajištění kanceláře MAS) pravidelný monitoring naplňování strategie zajištění zřetelné propagace strategie a jejích cílů operativní změna v harmonogramu plánu výzev a administraci projektů konzultace s řídicími orgány příslušných operačních programů využití možnosti podání žádosti o změnu strategie	MAS
Technické riziko					
nedostatečné vybavení pro provozní činnost kanceláře MAS (vč. zajištění prostor)	1	3	3	zajištění finančních zdrojů (dotace od orgánů veřejné správy - obce, kraj; aj.)	MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců,
- návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1,
- návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1,
- metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Výstupem z jednání focusních skupin byly aktualizované SWOT a APP. FG, které se konaly ve dnech 14. a 15. 2. 2019, se v této EO zabývaly mírou, jakou jednotlivá opatření / fiche přispívají k řešení současných definovaných potřeb a problémů aktérů území bez ohledu na výši dostupné finanční alokace. Jinými slovy, byla hodnocena skutečnost, do jaké míry má dané opatření / fiche definované aktuální problémy a potřeby potenciál vyřešit. Reflektovány byly i podmínky, které jednotlivé ŘO stanovily pro možnost realizace potřebných rozvojových aktivit.

IROP - 1.1: Bezpečně do škol a do zaměstnání



IROP - 1.2: Investice do sociálních služeb





IROP - 1.3: Sociální podnikání - investice	☐
IROP - 1.4: Investice do kvalitního vzdělávání	☒
OPZ - 2.1: Sociální služby	☒
OPZ - 2.2: Prorodinná opatření	☒
OPZ - 2.3: Zaměstnanost	☐
OPZ - 2.4: Soc. podnikání a soc. začleňování - neinvestice	☐
PRV - 3.1: Zemědělské podniky	☒
PRV - 3.2: Zemědělské produkty	☐
PRV - 3.3: Podnikání na venkově	☒
PRV - 3.4: Konkurenceschopné lesnictví	☐
PRV - 3.5: Spolupráce	☐
<i>PRV - 3.6: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech</i>	☒

- ☒ SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS
- ↑ SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS
- ↓ SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně
- ☐ SCLLD velmi přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně

Skupinovou diskusí nad definovanými problémy a odborným posouzením bylo zjištěno, že zatímco některá opatření k řešení definovaných problémů a potřeb přispívají (či by měly potenciál přispívat) velmi významně (např. opatření 1.1, 1.4, 2.1 či fiche 3.1 a 3.3 - tmavě zelená barva zvolené palety), jiná opatření a fiche takovýto příznak nevykazují. Výsledek bude potvrzen dále, např. poptávkou potenciálních žadatelů po finanční podpoře svých rozvojových záměrů z jednotlivých oblastí.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

V aktualizované APP jsou definovány i problémy a potřeby, které v současné době nelze řešit prostřednictvím programových rámců, resp. opatření a fichí, jež jsou zařazeny do SCLLD. V každé oblasti přitom byly definovány skutečnosti / problémy významné.

Vedle problémů, které vznikají v externím prostředí, jako jsou např. překážky pro rozvoj podnikání (byrokracie, legislativa, vymahatelnost práva, překážky pro rozjezd podnikání) a které MAS nemá možnost ovlivnit, existují i významné problémy související zejména s deficitem podpory rozvojových záměrů venkovského prostoru typu úpravy veřejných prostranství, veřejných budov, kulturního a historického dědictví, podpory dobrovolných složek IZS, apod. MAS jako realizátor komunitního rozvoje území spatřuje právě v podpoře těchto oblastí potenciál multiplikace kladných dopadů realizace SCLLD.

Výzev se zpravidla účastní již zkušený žadatelé (větší obce, žadatelé, kteří již prostřednictvím MAS podporu čerpali). Složitost současného systému poskytování podpory a striktní podmínky programových rámců vedou k frustraci místních aktérů, zejména menších obcí či NNO (potenciálních realizátorů rozvojových projektů) a odklon od realizace plánovaných rozvojových aktivit. Tato skutečnost se odrazila například i v nezájmu žadatelů o aktivity výzev zaměřených na podporu sociálního podnikání či lesnictví.

Určitým východiskem by bylo zařazení nové fiche do programového rámce PRV (článek 20), a tím opětovné aktivizování výše uvedených subjektů a tím zvýšení efektivity realizace SCLLD.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Tato EO velmi úzce navazuje na otázky B.2.1 a B.2.2

Programový rámec IROP

Tento programový rámec byl k 31. 12. 2018 téměř vyčerpán, resp. zazávazkován. MAS má navíc povinnost upravit celkovou finanční alokaci o vyčíslenou kurzovou ztrátu. Toto ponížení nelze provést poměrným způsobem, jelikož malá část volných prostředků zůstává pouze v opatřeních 1.1 – Bezpečně do škol a zaměstnání a 1.3 – Sociální podnikání - investice. Z dosavadního průběhu výzev vyplývá malá absorpční kapacita území v oblasti sociálního podnikání (důvodem není vyřešení problému, tedy nerelevance opatření 1.3, ale spíše velmi striktní podmínky programu). Dále, s ohledem na zbývající alokaci (po odečtení kurzové ztráty), není pravděpodobné, že by byly realizovány projekty v oblasti cyklooprava (část opatření 1.1). Opět, nelze tvrdit, že tyto typy projektů nejsou v území potřebné, viz. aktualizované SWOT a APP, nicméně zbývající alokace na podporu cykloopravy s ohledem na vzestupný trend cen stavebních prací, není dostatečná.

S ohledem na efektivitu řešení problémů území FG určila jako vhodné řešení zúžení PR IROP o opatření 1.3 a aktivitu cyklooprava v opatření 1.1.

Rozšíření tohoto PR není v současné situaci proveditelné.

Programový rámec OPZ

Rozšíření programového rámce není relevantní. Prostřednictvím SCLLD MAS lze podpořit všechny dostupné aktivity.

Naopak vzhledem k vývoji prostředí a absorpční kapacity, kdy nebyl prokázán dostatečný zájem potenciálních žadatelů o podporu v oblasti sociálního podnikání a začleňování (viz shodně programový rámec IROP), FG doporučuje PR OPZ o toto opatření 2.4 zúžit. Uvolněnou alokaci pak použít na podporu rozvojových aktivit v oblasti prorodinných opatření (2.2).

Programový rámec PRV

FG doporučila rozšířit PR PRV o aktivity článku 20 na úkor fichí, ve kterých nebyl identifikován dostatečný zájem žadatelů o podporu.

Programový rámec OP ŽP

V letech 2017-2018 byla po umožnění doplnění PR OP ŽP do SCLLD provedena šetření absorpční kapacity území. Ani v jednom případě vzhledem k nastaveným podmínkám programového rámce nebyla dostatečná poptávka po realizaci dostupných rozvojových aktivit potvrzena. Navíc, i s ohledem na personální zajištění kanceláře MAS, by zařazení PR OP ŽP nebylo pro realizaci SCLLD, resp. účinnosti definovaných problémů dostatečně účinné a efektivní.

Analýza rizik byla aktualizována a je uvedena v předchozí části této zprávy.

Klíčová zjištění:

1. Míra souladu s intervenční logikou se pro jednotlivá opatření a fiche liší. Identifikována byla opatření / fiche jak s významným příspěvkem k řešení definovaného problému, tak opatření / fiche s příspěvkem nevýznamným (FG se zaměřovala na potenciál bez ohledu na výši dostupné dotace. Naopak, byly zohledněny podmínky stanovené jednotlivými ŘO).
2. Ve SWOT / APP se vyskytují skutečnosti / problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím PR, ale mohou mít určitý nepřímý negativní vliv na dosažení cílů SCLLD. Jedná se zejména o ztrátu akčního potenciálu frustrovaných subjektů v území (nedostupnost podpory záměrů menších obcí, NNO, atd.).
3. Pro účinnější řešení definovaných problémů se jako vhodné jeví zejména doplnění PR PRV o fichi, prostřednictvím které bude možné podporovat projekty na rozvoj základních služeb

a obnovy vesnic ve venkovských oblastech.

4. Z důvodu započtení kurzové ztráty nebo menší poptávky absorpční kapacity v oblasti sociálního podnikání je třeba zúžit programové rámce IROP a OPZ.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Míra dopadu jednotlivých opatření a fichí na řešení aktuálně definovaných problémů se liší. Hodnocen byl přitom potenciál přínosu bez ohledu na dostupnou finanční alokaci. Jinými slovy, hodnocen byl přínos v ideálním případě, kdy by bylo možné finančně uspokojit všechny požadavky dané oblasti.

Ne všechny identifikované problémy a potřeby, platné ke dni 31. 12. 2018 jsou řešeny ve schválené SCLLD. Prostřednictvím změny rozsahu jednotlivých programových rámců, které jsou zařazeny do schválené SCLLD, lze eliminovat negativní vliv některých uvedených problémů a potřeb.

Pro všechny programové rámce bylo focusními skupinami doporučeno zúžení podporovaných aktivit, nicméně v PR PRV je žádoucí rozšířit fiche o oblast podpory základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech (článek) a doplnit tak kontinuitu podpory rozvojových záměrů menších obcí a NNO.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
4. Aktualizovat SCLLD – zúžení / rozšíření programových rámců (PR IROP, OPZ, PRV).	31. 7. 2019	VP
5. Předložení aktualizované SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD).	31. 7. 2019	VP
6. Předložení žádosti o změnu SCLLD v souvislosti s aktualizací PR PRV.	31. 7. 2019 Po schválení evaluační zprávy ze strany ŘO	VP

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1.

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- výzvy,
- programové rámce,
- seznamy projektů – ke dni 31. 12. 2018 MAS aktualizovala databázi projektových

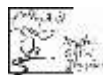
záměrů,

- data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech),
- metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

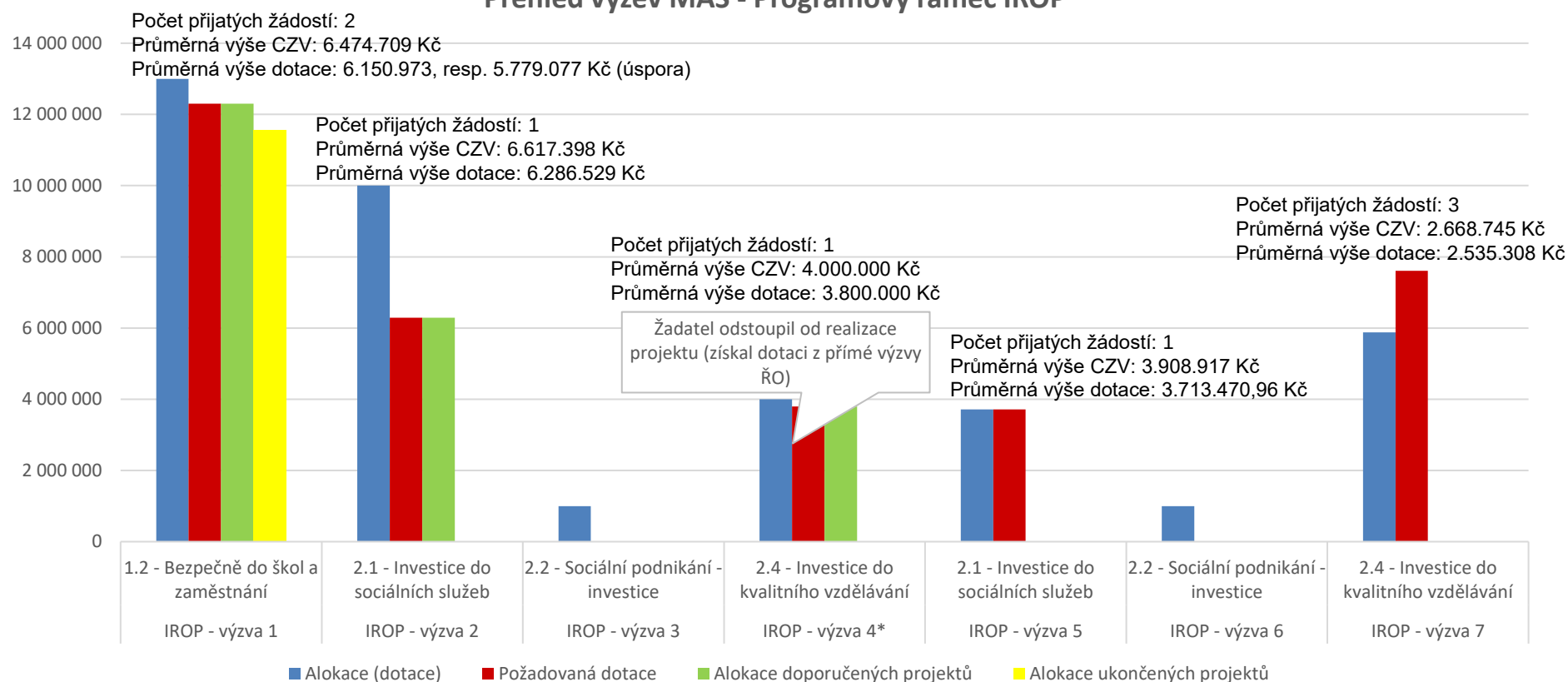
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

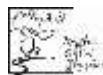
Průběh výzev zobrazují následující tabulky a grafy.



IROP	Opatření / fiche	Alokace (dotace)	Požadovaná dotace	Zbývající alokace	Alokace doporučených projektů	Alokace ukončených projektů
IROP - výzva 1	1.2 - Bezpečně do škol a zaměstnání	13 000 000	12 301 946	698 054	12 301 946	11 558 154,79
IROP - výzva 2	2.1 - Investice do sociálních služeb	10 000 000	6 286 529	3 713 471	6 286 529	0
IROP - výzva 3	2.2 - Sociální podnikání - investice	1 000 000	0	1 000 000	0	0
IROP - výzva 4*	2.4 - Investice do kvalitního vzdělávání	4 000 000	3 800 000	200 000	3 800 000	0
IROP - výzva 5	2.1 - Investice do sociálních služeb	3 713 471	3 713 471	0	0	0
IROP - výzva 6	2.2 - Sociální podnikání - investice	1 000 000	0	1 000 000	0	0
IROP - výzva 7	2.4 - Investice do kvalitního vzdělávání	5 879 000	7 605 923	- 1 726 923	0	0

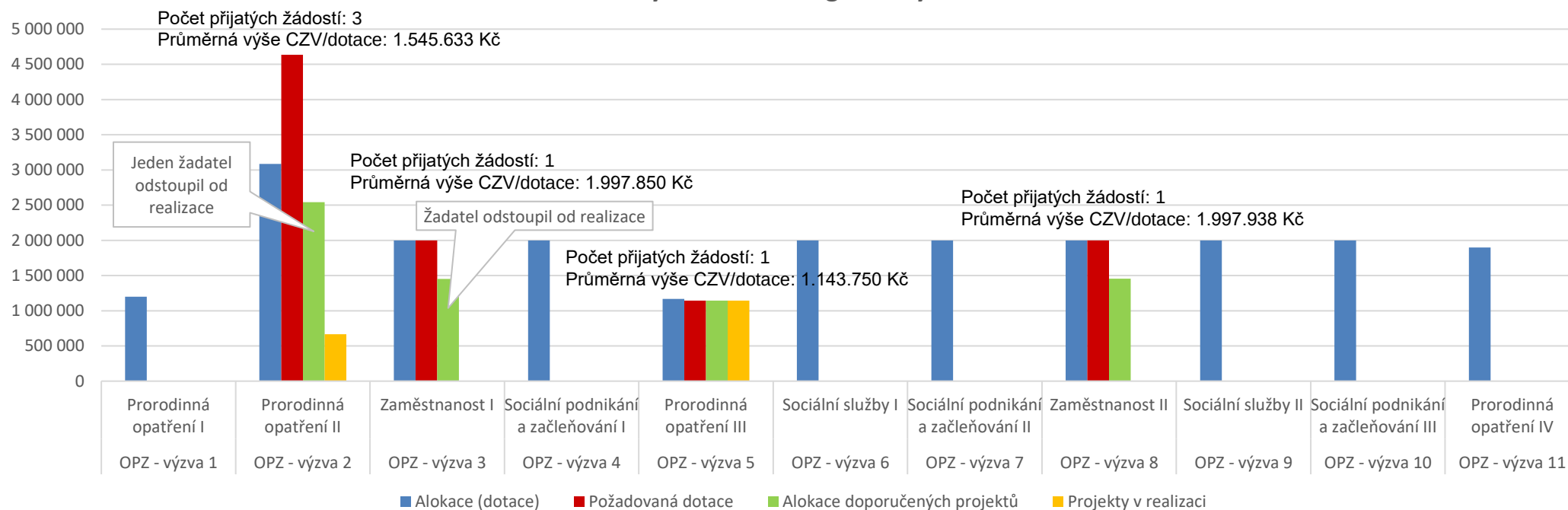
Přehled výzev MAS - Programový rámec IROP

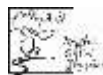




OPZ	Opatření / fiche	Alokace (dotace)	Požadovaná dotace	Zbývající alokace	Alokace doporučených projektů	Projekty v realizaci
OPZ - výzva 1*	Prorodinná opatření I	1 200 000		1 200 000	0	0
OPZ - výzva 2	Prorodinná opatření II	3 084 398	4 636 898	-1 552 500	2 542 630	667 033
OPZ - výzva 3*	Zaměstnanost I	2 000 000	1 997 850	2 150	1 452 188	0
OPZ - výzva 4	Sociální podnikání a začleňování I	2 000 000	0	2 000 000	0	0
OPZ - výzva 5	Prorodinná opatření III	1 167 370	1 143 750	23 620	1 143 750	1 143 750
OPZ - výzva 6	Sociální služby I	2 000 000	0	2 000 000	0	0
OPZ - výzva 7	Sociální podnikání a začleňování II	2 000 000	0	2 000 000	0	0
OPZ - výzva 8	Zaměstnanost II	2 000 000	1 997 938	2 063	1 454 338	0
OPZ - výzva 9	Sociální služby II	2 000 000	0	2 000 000	0	0
OPZ - výzva 10	Sociální podnikání a začleňování III	2 000 000	0	2 000 000	0	0
OPZ - výzva 11	Prorodinná opatření IV	1 899 218	0	1 899 218	0	0

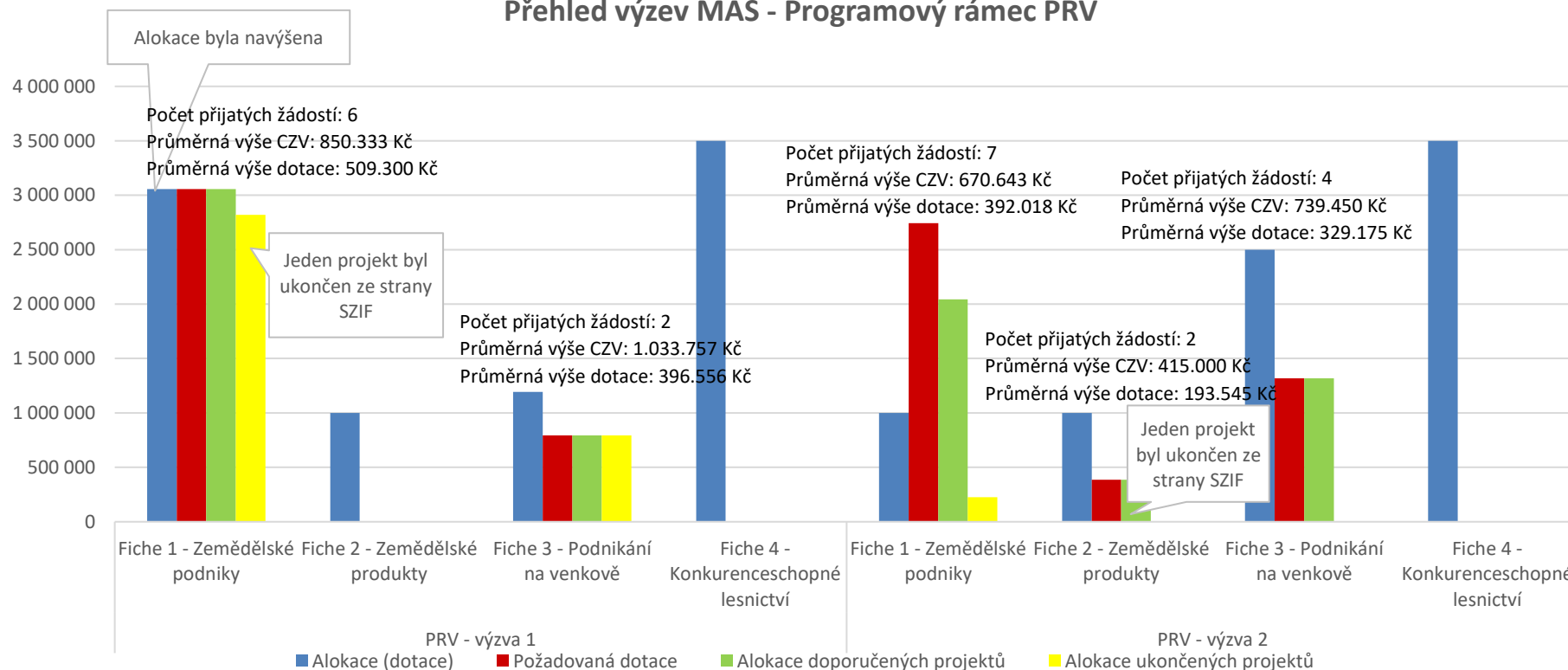
Přehled výzev MAS - Programový rámec OPZ





PRV	Opatření / fiche	Alokace (dotace)	Požadovaná dotace	Zbývající alokace	Alokace doporučených projektů	Alokace ukončených projektů
PRV - výzva 1	Fiche 1 - Zemědělské podniky	3 055 800	3 055 800	0	3 055 800	2 818 800
	Fiche 2 - Zemědělské produkty	1 000 000	0	1 000 000	0	0
	Fiche 3 - Podnikání na venkově	1 194 200	793 111	401 089	793 111	793 111
	Fiche 4 - Konkurenceschopné lesnictví	3 500 000	0	3 500 000	0	0
PRV - výzva 2	Fiche 1 - Zemědělské podniky	1 000 000	2 744 123	-1 744 123	2 044 123	225 300
	Fiche 2 - Zemědělské produkty	1 000 000	387 090	612 910	387 090	0
	Fiche 3 - Podnikání na venkově	2 500 000	1 316 700	1 183 300	1 316 700	0
	Fiche 4 - Konkurenceschopné lesnictví	3 500 000	0	3 500 000	0	0

Přehled výzev MAS - Programový rámec PRV





Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Lze konstatovat, že v převážné většině je alokace výzev dostatečná. Do 31. 12. 2018 bylo realizováno celkem 20 výzev. Průběh výzev je znázorněn na předchozích třech stranách.

Programový rámec IROP

Pouze v jedné z výzev (č. 7 – Infrastruktura pro kvalitní vzdělávání) převyšovaly požadavky předložených projektů alokaci výzvy. Naopak obě dvě výzvy (č. 3 a 6) na předkládání projektů v rámci opatření zaměřeného na sociální podnikání - investice byly neúspěšné. Tento nezáměr nevyplyvá z pouze z nevýznamné potřeby v území, ale odráží i velmi složité podmínky pro zajištění realizace a udržení projektu tohoto typu. Alokace ostatních výzev byly odpovídající. Zajímavým faktorem se jeví určitá duplicita možnosti podpory rozvojových potřeb základních škol, kdy 2 subjekty, které žádaly dotaci ve výzvě MAS, byly zároveň předkladateli projektové žádosti o podporu ve výzvě ŘO. Oba dva projekty byly ve „velkých“ výzvách náhradníky. Jeden z nich byl ze strany ŘO osloven a rozhodl se pro realizaci svého projektu ve výzvě ŘO a z výzvy MAS (č. 4) odstoupil. Druhý předložil svojí žádost do výzvy č. 7 a ke dni 31. 12. 2018 byl ve fázi administrace. Nicméně žadatelé velmi pozitivně hodnotí možnost konzultací svých záměrů přímo v lokalitě svého působení, jako negativní vnímají omezenou finanční alokaci MAS.

Podíl úspěšných výzev: 71,43 % (1.1, 1.2, 1.4 - 100%, 1.3 - 0%)

Programový rámec OPZ

V tomto programovém rámci byla MAS nejméně úspěšná, resp. zde vyhlášené výzvy byly nejméně efektivní. Z jedenácti vyhlášených výzev byly úspěšné pouze čtyři, přičemž dva ze žadatelů z důvodu krácení způsobilých výdajů od realizace projektů ustoupili (jeden z nich dokonce opakovaně). Pouze v jedné z výzev přesahovala v souhrnu požadovaná dotace dostupnou alokaci. Výzvy č. 8-11 (sociální služby, prorodinná opatření, sociální podnikání a sociální začleňování) byly vyhlášeny v září 2018, ukončeny byly v prosinci 2018. Bohužel, všechny tři výzvy byly neúspěšné. Zdá se, že důvodem nezájmu žadatelů je dodatečné zařazení výzev do harmonogramu realizace SCLLD (Žadatelé, přes poměrně dlouhou dobu trvání výzvy, nebyli dostatečně připraveni.) a dále pak komunální volby, které probíhaly v říjnu 2018.

Podíl úspěšných výzev: 45,45 % (2.1, 2.4 - 0%, 2.2 - 75%, 2.3 - 100% (opakované podání žádosti stejným žadatelem).

Programový rámec PRV

V tomto programovém rámci se velmi dobře projevila kontinuálnost možnosti využívání podpory prostřednictvím výzev MAS ze strany zemědělských subjektů. Již v první výzvě, která byla vyhlášena pro všechny čtyři fice, přesahovaly požadavky zemědělských subjektů finanční alokaci určenou na podporu této fice. Do ostatních fichí nebyly žádosti předloženy nebo požadavky nedosahovaly hranice dostupné podpory. Nicméně, dle následujícího průběhu realizace SCLLD je zřejmé, že se i potenciální žadatelé z oblastí zemědělské produkce a zejména pak podnikání na venkově aktivizovali a začínají své rozvojové projekty realizovat za asistence a finanční podpory SCLLD. Dlouhodobě neúspěšná je fice 4 – konkurenceschopné lesnictví. Též projekty spolupráce dosud nebyly realizovány a to z důvodů nevhodného nastavení podmínek pro tuto fici a nedostatku personálních zdrojů na straně MAS. (Projekty spolupráce jsou plánovány na následující období).

Podíl úspěšných výzev: 100 % (výzvy byly vyhlášovány vždy na fice 1-4, úspěšnost je přitom pro jednotlivé fice rozdílná (F1,F3 - 100%, F2 - 50%, F4 - 0%).

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

V EO B.2.1 by zhodnocen ideální stav přínosů jednotlivých opatření k řešení problémů a potřeb území s ohledem na nastavené podmínky podpory bez interakce s dostupnou finanční alokací. Bohužel,



zohledněním finanční alokace, která byla vyčleněna pro MAS, je třeba konstatovat, že vliv na řešení problémů a potřeb území je velmi malý.

Ke dni 31. 12. 2018 byla aktualizována databáze projektů, které plánují aktéři v území realizovat. Nutno podotknout, že se podařilo shromáždit investiční projekty zejména měst a obcí a některých NNO. Subjekty podnikatelského sektoru své rozvojové myšlenky sdílí často velmi neochotně z důvodu rizika ztráty konkurenční výhody při realizaci inovativního řešení.

I tak bylo shromážděno téměř 200 projektových záměrů v různé fázi připravenosti. Ve finančním vyjádření by bylo třeba do území MAS investovat přes 2 mld. Kč (zahrnuty pouze projekty a záměry, jež byly vyčísleny).

Projektové záměry na území MAS k 31. 12. 2018

OBLAST	Počet záměrů	Předpokládané náklady *
Bezpečnost v obcích, technické vybavení	10	60 000 000 Kč
Bydlení a rozvoj obcí	5	60 000 000 Kč
Cestovní ruch	16	470 300 000 Kč
Krajina, životní prostředí a přírodní zdroje	5	20 150 000 Kč
Místní výroba a spotřeba, zemědělství	18	31 100 000 Kč
Pracovní místa, podnikání	2	6 000 000 Kč
Vedení obcí, spolupráce a komunikace	1	8 500 000 Kč
Veřejná infrastruktura, doprava	82	923 628 005 Kč
Zdravotnictví, péče o potřebné	8	75 750 000 Kč
Život v obcích, sport, spolky, kultura, tradice	46	428 570 002 Kč
Celkový součet	193	2 083 998 007 Kč

* zahrnuty pouze projekty a záměry, které mají vyčísleny předpokládané náklady

Fáze realizace - stupeň rozpracovanosti	Počet
Základní formulace záměru	132
Projekt ve fázi přípravy	24
Projektová dokumentace	7
Projektová dokumentace, SP	7
Projektová dokumentace, ÚR	3
Projekt připraven k realizaci	16
Projekt částečně realizován	3
Projekt v realizaci	1
Celkový součet	193

Nicméně, vzhledem k nastaveným podmínkám jednotlivých programových rámců by nebylo možné podpořit všechny shromážděné projekty. Platí přitom, že v ideálním případě by bylo třeba posílit finanční alokace PR IROP (kromě 1.3) a PR PRV (3.1, 3.6 a pravděpodobně 3.3). Situaci lze částečně řešit přesunem volných finančních prostředků mezi fichemi.

Klíčová zjištění:

1. V případě úspěšných výzev zpravidla výše alokace odpovídá finančním požadavkům předložených žádostí. Na druhou stranu MAS zaznamenala i výzvy neúspěšné, kdy nebyly předloženy žádné žádosti o podporu.
2. Efektivita vyhlášených výzev se v jednotlivých programových rámcích/opatřeních liší.
3. Pro zvýšení přínosu programových rámců k dosažení cílů SCLLD by bylo třeba navýšit finanční alokaci PR IROP a PR PRV, situaci lze částečně řešit přesunem alokací mezi opatřeními/fichemi. Přesun volné alokace mezi opatřeními se jeví vhodný též v PR OPZ.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

V SCLLD jsou zahrnuty programové rámce, resp. opatření a fiche, jejichž finanční alokace je k řešení definovaných potřeb a problémů území nedostatečná. Jedná se zejména o PR IROP a PR PRV. Celkové nároky rozvojových aktivit území byly šetřením absorpční kapacity vyčísleny na cca 2 mld. Kč. Nicméně ne všechny tyto záměry respektují podmínky nastavené ŘO, jinými slovy nejsou podporované prostřednictvím SCLLD. Naproti tomu existují oblasti, ve kterých je míra úspěšnosti vyhlášených výzev nulová. Situaci lze částečně řešit přesunem volné finanční alokace mezi opatřeními.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat SCLLD – upravit finanční plán s ohledem na efektivitu řešení definovaných potřeb a problémů území MAS (PR IROP, OPZ, PRV).	31. 7. 2019	
2. Předložit aktualizovanou SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD).	31. 7. 2019	
3. Předložit žádosti o změnu SCLLD v souvislosti s aktualizací PR PRV.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- zásobník projektů.
- informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS),
- metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.).

¹ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

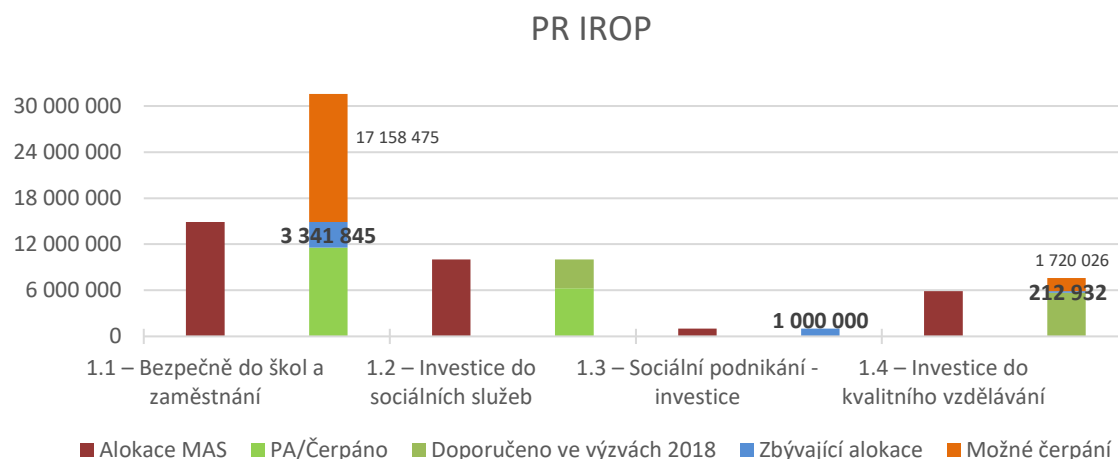
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

MAS provedla na konci roku 2018 šetření absorpční kapacity svého regionu. Aktualizována byla databáze projektových záměrů. Východiskem přitom byl zásobník projektů, jež byl vytvořen při samotné přípravě SCLLD.

Dalším zdrojem jsou znalosti území MAS. Některé záměry byly kanceláří konzultovány, a ačkoliv je žadatelé do databáze nezahrnuli, je třeba s nimi v dalším období realizace SCLLD počítat. Jak bylo uvedeno v předchozí části, podnikatelé své rozvojové záměry sdělují velmi neochotně.



Graf výše zobrazuje komparaci dostupné finanční alokace se známými finančními požadavky žadatelů. Finanční alokace SCLLD pro MAS „Přidte pobejt!“ z.s. je znázorněna červenou barvou. Zelená barva naopak představuje finanční nároky projektů, které již byly realizovány nebo vybrány ze strany MAS k financování (zahrnuty jsou zde i projekty z ukončených výzev v prosinci 2018). Ze soupisu projektových záměrů byly vybrány pouze projekty, které jsou připraveny k realizaci. V souhrnu zbývá 4.926.403,20 Kč (finanční podíl EU). Nicméně v prosinci byla MAS oslovena ŘO IROP ve věci krácení celkové alokace programového rámce z důvodu kurzových ztrát. Ponižení pro MAS „Přidte pobejt!“ z. s. činí 2.062.746,00 Kč. Takto je celková dostupná alokace ponížena na 2.492.031,40 Kč. Ve finančním vyjádření představují požadavky připravených projektů převis ve výši 18.928 tisíc Kč. Převis je identifikován zejména v opatření 1.1 – Bezpečně do škol a zaměstnání, kde je ve vysokém stupni připravenosti jeden finančně méně náročný projekt (cca 550 tis. Kč) s cílem zvýšení bezpečnosti chodců. Dále je zde připraven velký projekt, jehož předmětem je vybudování nové cyklostezky. Nelze předpokládat, že s ohledem na velikost zbytkové alokace tohoto opatření (ještě nutně částečně pokrácený z důvodu kurzových ztrát) by byl projekt do výzvy MAS výzvy předložen.

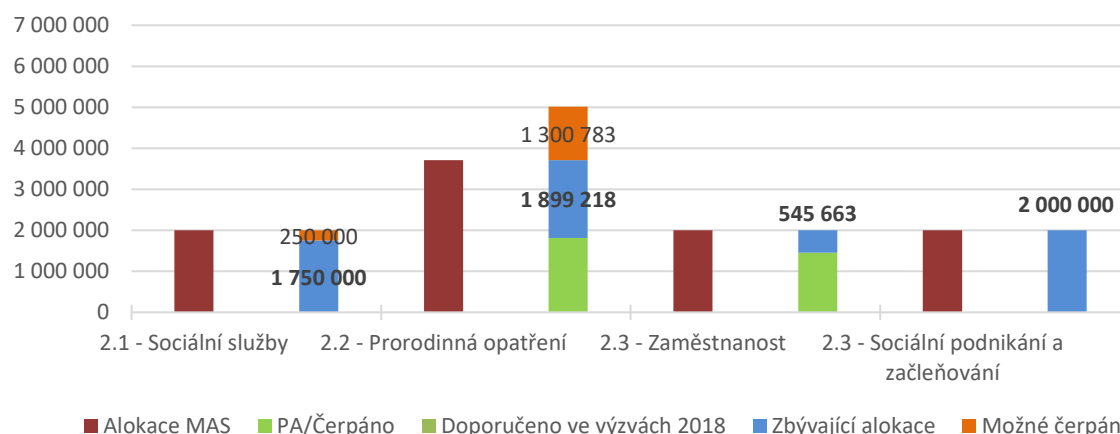
Finanční alokace opatření 1.2 – Investice do sociálních služeb je již vyčerpána. V území v současné době nejsou další projekty v dostatečné fázi připravenosti.

Naopak v rámci opatření 1.3 – Sociální podnikání - investice nebyla do výzev MAS předložena žádost o podporu a ani není známý potenciální předkladatel projektu.

Dostupná finanční alokace opatření 1.4 – Investice do kvalitního vzdělávání byla již téměř vyčerpána, přičemž převis požadavků je představován náhradním projektem z výzvy, která byla ukončena v prosinci roku 2018.



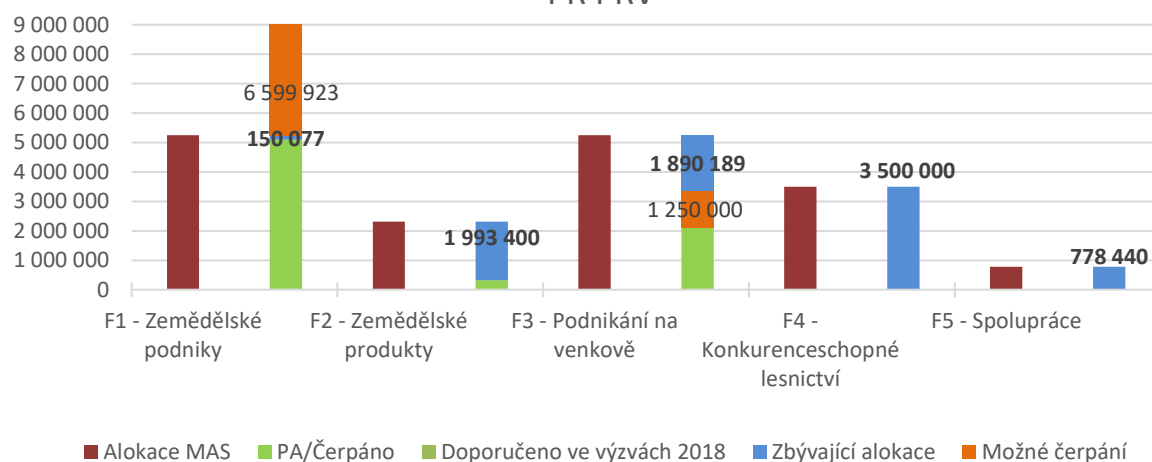
PR OPZ



V programovém rámci není finanční alokace dočerpána ani v jednom z opatření, která jsou v SCLLD MAS „Přidte pobejt!“ z. s. zahrnuta. Oranžovou barvou je znázorněn převis finančních požadavků na realizaci projektů, které jsou v území MAS připravovány, a existuje pravděpodobnost, že budou usilovat o finanční podporu prostřednictvím výzev MAS.

Do výzev k předkládání žádostí o podporu v rámci opatření 2.1 a 2.4 nebyly dosud žádosti podány. V opatření 2.1 ovšem existuje jeden potenciální projekt, který žadatel zadal do databáze projektových záměrů a konzultoval jej v kanceláři MAS. Velký převis finančních požadavků nad dostupnou alokací je identifikován v opatření 2.2 – Prorodinná opatření.

PR PRV



Programový rámec PRV má na území MAS kontinuitu, kdy zemědělci využívali podporu prostřednictvím výzev MAS již v minulém programovém období. Potenciální žadatelé o možnosti čerpání dotací ví a mají s čerpáním podpory z veřejných prostředků zkušenosti, to je jasně znázorněno vyčerpanou finanční alokací fiche 1 a převysím požadavků připravovaných projektů. Rostoucí trend má poptávka po realizaci záměrů v oblastech zemědělských produktů a zejména pak ve fichi 3 - podnikání na venkově. Naopak fiche 4 – Konkurenceschopné lesnictví nebyla dosud čerpána. Projekty spolupráce nebyly do konce roku 2018 připravovány. Důvodem byla přetíženost kanceláře MAS z důvodu vysokých nároků na realizaci / administraci SCLLD a zároveň pak očekávání schválení možnosti doplnění podpory aktivit na rozvoj venkova, resp. článku 20 do programového rámce PRV a nutnosti přesunu finančních prostředků v jeho prospěch.

Je třeba připomenout, že potenciální projekty do tohoto programového rámce je velmi obtížné zmapovat. Podnikatelé si své myšlenky velmi brání z důvodu dravého konkurenčního prostředí.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Do 31. 12. 2018 nebyly alokace jednotlivých opatření upravovány.

Z předchozí EO B.4.1 vyplývá, že ve všech třech programových rámcích SCLLD jsou opatření, jež vykazují převis finančních požadavků a naopak opatření, která nebyla dosud čerpána. Přitom platí, že na každé opatření byly vyhlášeny minimálně dvě výzvy k předkládání žádostí o podporu.

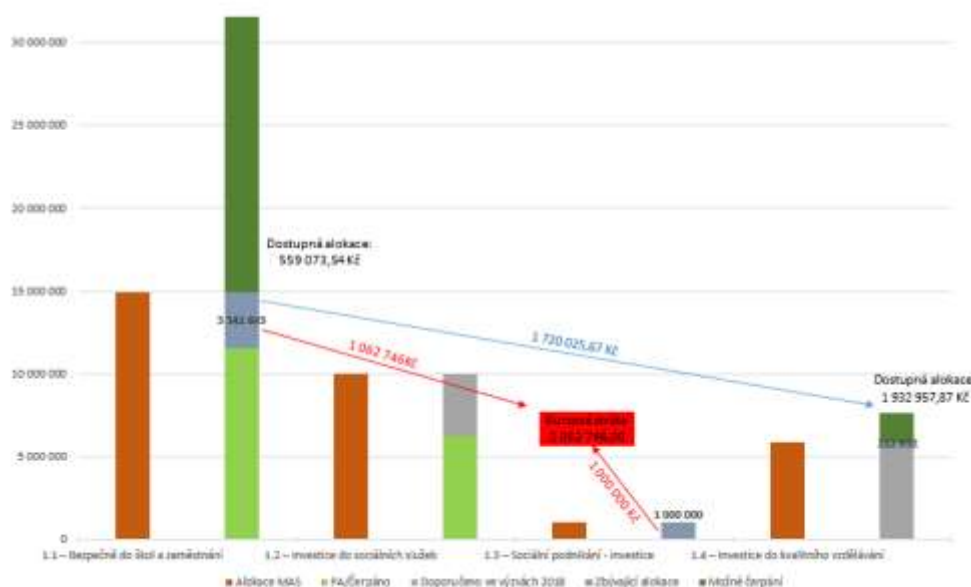
Programový rámec IROP

Opatření 1.3 – Sociální podnikání-investice

Toto opatření bylo do SCLLD zavedeno z důvodu neexistence sociálních podniků na území MAS a zároveň nedostatku pracovních příležitostí pro osoby vyžadující specifické potřeby při výkonu svého zaměstnání. MAS se prostřednictvím možné finanční podpory do hmotného (investičního zabezpečení) snažila nastartovat tento druh podnikání na svém území (toto platí i pro opatření 2.4 programového rámce OPZ). Bohužel, potenciální žadatel v mezidobí od přípravy SCLLD a zahájení její realizace přesunul své působíště mimo území MAS. Dalším aspektem jsou velmi striktní a složité podmínky, které musí podpořený sociální podnik v době udržitelnosti splňovat (dodržovat). Tyto podmínky nebyly v okamžiku přípravy SCLLD známy. V poslední řadě lze též konstatovat určitou duplicitu podpory v programovém rámci OPZ, kdy je po změně pravidel možné částečně podpořit rovněž investiční potřeby projektu (spolu s neinvestičními výdaji na provoz podniku).

Ke krácení alokovaných finančních prostředků na opatření PR IROP dojde v souvislosti s nutností korekce celkové finanční alokace programového rámce IROP. Kurzovou ztrátu ve výši 2.062.746,00 Kč lze vyrovnat pouze u opatření, kde v současné době zbývají „volné“ finanční prostředky. FG na svém jednání konstatovala, že ponížení bude vhodné provést u opatření, která nevykazují dostatečný zájem žadatelů, případně v opatření, pro která nejsou identifikovány projekty v odpovídající fázi připravenosti. Kráceny tak budou opatření 1.3 v plné výši 1.000.000,00 Kč a opatření 1.1 o 1.062.746,00 Kč. (V oblasti bezpečnosti dopravy je sice připravován projekt na realizaci cyklostezky, ale vzhledem k výši dostupných finančních prostředků, nelze předpokládat, že by byla v rámci takto finančně omezené výzvy žádost o podporu předložena.).

Jako vhodná možnost se jeví posílit alokaci opatření 1.4 – Investice do kvalitního vzdělávání a podpořit kvalitní projekt, který byl předložen do výzvy č. 7 a k financování nebyl vybrán z důvodu nedostatečné alokace výzvy.



Programový rámec OPZ

Opatření 2.1 – Sociální služby

Při nastavování zaměření SCLLD byl na území MAS připravován projekt, jehož předmětem bylo vybudování komunitního centra spolu se záměrem poskytování sociálních služeb. Po vyjasnění

podmínek žadatel s realizací projektu váhá, resp. lze předpokládat, že od realizace projektu úplně odstoupí. Doposud tedy nebyly žádosti do opatření 2.1 podány, nicméně další potenciální žadatel v kanceláři MAS svůj projekt konzultoval a zařadil jej do databáze projektových záměrů.

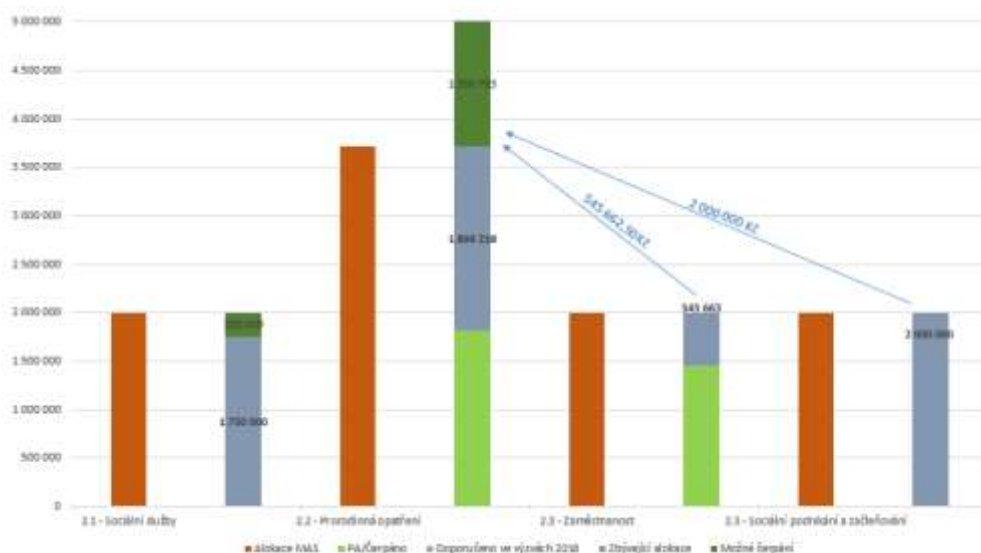
Opatření 2.4 – Sociální podnikání a sociální začleňování – neinvestice

Na základě mapování absorpční kapacity území při zpracovávání SCLLD byla určena předpokládaná finanční alokace na opatření pro rozvoj sociálního podnikání. Bohužel, absorpční kapacita území stejně tak jako vývoj nezaměstnanosti se v mezidobí změnily. Dalším faktorem je značná náročnost na dodržení podmínek sociálního podnikání. Ze strany MAS byla pořádána odborná přednáška na téma sociálního podnikání, nicméně ze strany potenciálních žadatelů o toto téma nebyl projev dostatečný zájem.

Opatření 2.3 – Zaměstnanost

Toto opatření je specifické. V rámci výzev MAS byl předložen jediný projekt, který plní veškeré stanovené indikátory, přičemž finanční alokace nebyla dočerpána. Vzhledem ke stavu území, které vykazuje minimální míru nezaměstnanosti a neexistenci dalších připravovaných projektů lze zbytkovou finanční alokaci přesunout do opatření s vykazovaným převysím potřeb.

FG navrhla posílit oblast 2.2 - prorodinná opatření s ohledem na dosavadní průběh výzev OPZ a stav absorpční kapacity území, který byl popsán v předchozí evaluační podotázce.



Programový rámec PRV

V programovém rámci PRV bude dle příslibu ŘO možné doplnit podporované aktivity se zaměřením na základní služby a obnovu vesnic ve venkovských oblastech, resp. článek 20. Potřeba realizace těchto aktivit byla prokázána šetřením v území a tato potřeba je rovněž zakotvena v aktualizovaných analýze SWOT a APP. Celková finanční alokace programového rámce nebude posílena, je třeba na tyto aktivity vyčlenit dostupné finanční prostředky z ostatních fichí, které dosud nebyly čerpány nebo zcela dočerpány.

V programovém rámci PRV nebyly dosud předloženy žádosti o podporu ve fichi 4 – Konkurenceschopné lesnictví a fichi 5 – Spolupráce.

Alokace pro fichi 4 byla stanovena na základě šetření v území. Žadatel, který připravoval projekt do této fiche jej nakonec (po vyjasnění podmínek PR) předložil v rámci fiche 3 – Podnikání na venkově.

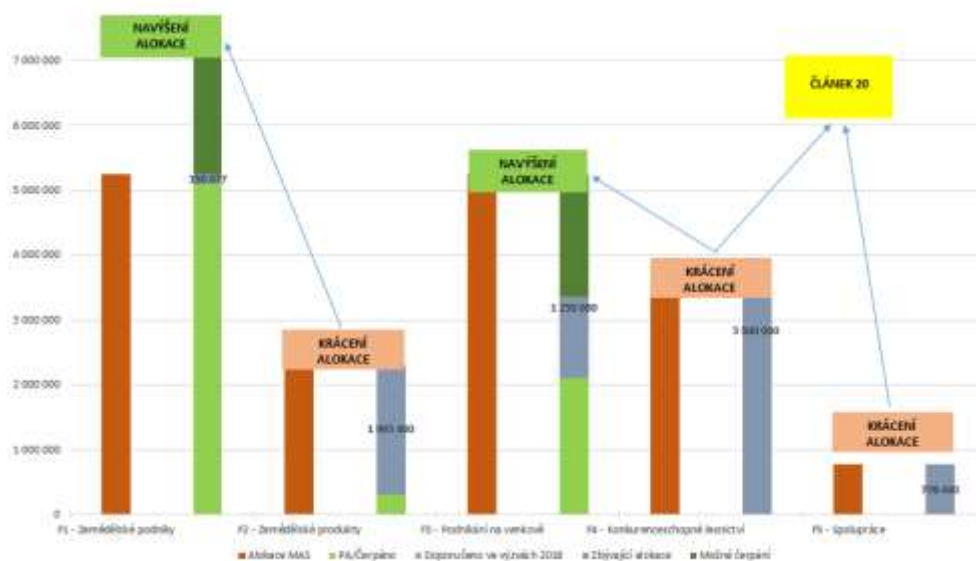
Projekty spolupráce do 31. 12. 2018 nebyly připravovány a to i z důvodu předpokládaného přesunu části alokace na aktivity dle čl. 20.

Fiche 2 – Zemědělské produkty byla čerpána pouze v malé míře s rostoucím trendem počtu předložených žádostí o podporu.

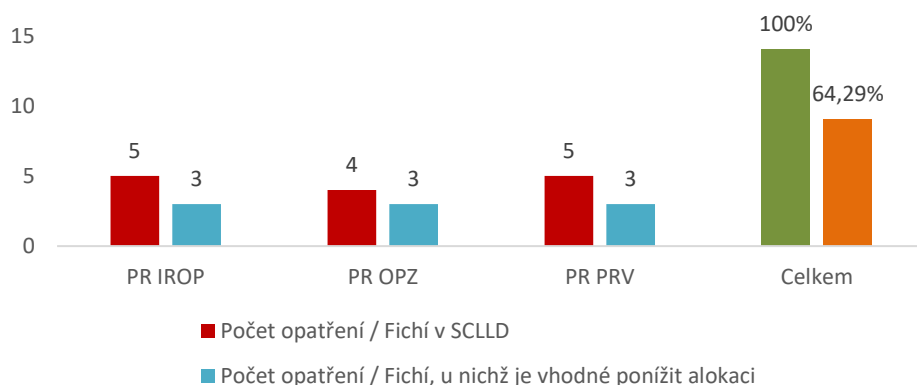
Jak bylo uvedeno již výše, potenciální projekty do tohoto programového rámce je velmi obtížné zmapovat. Nicméně o zájmu podnikatelů - realizátorů rozvojových projektů z této oblasti svědčí časté dotazy na možnou podporu (bez přehného vymezení a stanovení předpokládané finanční náročnosti).

Jako vhodné se jeví posílit finanční alokace opatření/fichí s identifikovaným převisem projektů (vč. podpory aktivit čl. 20) na úkor opatření/fichí s nedostatečným čerpáním. Přesné vyčíslení bude provedeno až po vyjasnění podmínek pro poskytování podpory dle čl. 20 a po ukončení výzvy PRV č. 04.

Zároveň je třeba posílit animační aktivitu MAS tak, aby se informace správně a lépe (ve větší míře) dostávaly do území (viz část A – sebeevaluace).



Míra doporučeného krácení alokace opatření / fichí SCLLD



B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

V programových rámcích IROP a OPZ jsou identifikována opatření, která se shodně týkají podpory sociálního podnikání, s dlouhodobým nedostatkem poptávky. Příčinou jsou pravděpodobně neexistence tradice tohoto typu podnikání na území MAS, neochota potenciálních žadatelů pouštět se do rizika nových forem podnikání, stav území, kdy je zde velmi nízká míra nezaměstnanosti a zároveň obava ze složitých a striktních podmínek, které jsou ze strany ŘO nastaveny.



V PR OPZ je dlouhodobě též zaznamenána nedostatečná poptávka v opatření 2.1 – Sociální služby. Zde opět narážíme zejména na složitost pravidel programového rámce. Nicméně, v tomto opatření stále existují potenciální žadatelé. (Odmýšlíme ovšem od povinnosti dodržení monitorovacích indikátorů.)

V PR PRV nebyly přijaty žádosti o podporu ve Fichi 4 – Konkurenceschopné lesnictví. Jeden projekt, který byl připravován do této fice byl nakonec (po konzultaci s ŘO) předložen do fice 3. Subjekty působící v lesnictví často odrazují dlouhý administrativní proces od podání žádosti po okamžik možné realizace samotného projektu (často řeší aktuální potřebu) a nepřehledná pravidla PR.

Klíčová zjištění:

1. MAS provedla ke dni 31. 12. 2018 aktualizaci databáze projektových záměrů. S doplněním informací z animační činnosti se podařilo sestavit spolehlivý obraz aktuální absorpční kapacity území.
2. Ve schválené SCLLD se vyskytují opatření/fiche, které vykazují dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků a jako vhodné se jeví (na základě projednání ve FG) tuto nevyužitou alokaci využít ve prospěch opatření/fichí s poptávkou dostatečnou.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Programové rámce obsahují jak opatření/fiche, které nevykazují dostatečnou poptávku, tak opatření/fiche, kde je identifikován převis finančních požadavků nad dostupnou alokací. V období do 31. 12. 2018 nebyly přesuny alokací mezi opatřeními realizovány, nicméně na základě skupinového projednání nad doloženou absorpční kapacitou území a jeho potenciálem realizovat kvalitní rozvojové projekty, je vhodné provést změny SCLLD, resp. upravit finanční alokace jednotlivých opatření/fichí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat SCLLD – upravit programové rámce (finanční alokace) vzhledem k potenciálu realizace rozvojových projektů v dalším období této SCLLD.	31. 7. 2019	VP
2. Předložit aktualizovanou SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD).	31. 7. 2019	VP
3. Předložit žádost o změnu SCLLD v souvislosti s aktualizací programových rámců IROP, OPZ, PRV.	31. 7. 2019 Po schválení evaluační zprávy ze strany ŘO	VP

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**



3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS „Přid'te pobejt!“ přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS „Přid'te pobejt!“ následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok),
- individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií),
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie



fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →

7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- harmonogramy výzev,
- záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů),
- informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí
- ☐ MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- ☐ MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- ☐ MAS má 7 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 3 v PR OPZ,
- ☐ MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	7	0
PRV	1	1	0
OPZ	4	7	0
CELKEM	5	15	0

Klíčová zjištění:

1. Tabulka výše zachycuje výzvy s ukončeným příjmem žádostí o podporu v daném roce. V PR IROP byly v roce 2017 vyhlášeny 4 výzvy, ve kterých byl příjem žádostí ukončen v lednu 2018 (5. 1. 2018).
2. Rok 2017 byl prvním rokem realizace SCLLD (ta byla řídicími orgány schválena v březnu 2017). V tomto roce probíhala příprava metodické dokumentace MAS. Přípravná fáze byla poměrně zdoluhavá, nicméně se podařilo vše připravit a vyhlásit první výzvy ve všech programových rámcích, které jsou zahrnuty v SCLLD.
3. V roce 2017 došlo časovému posunu oproti plánovanému harmonogramu prvních výzev programového rámce PRV a OPZ a zejména pak výzev PR IROP. Naopak další výzvy PR OPZ v roce 2017 se podařilo vyhlásit oproti plánu dříve.
4. V roce 2018 byly již požadavky na dokumentaci k výzvám MAS ze strany ŘO lépe definovány, nastaven byl vhodněji i proces kontrol. MAS se sice stále potýkala s vysokou administrativní zátěží při přípravě dokumentace MAS, nicméně na přípravný proces nebyla potřebná taková časová dotace jako v prvním roce realizace SCLLD. Harmonogramy výzev se dařilo plnit.
5. V PR OPZ byly operativně (se souhlasem ŘO) přidány 3 výzvy v opatřeních, ve kterých zbývaly finanční prostředky. Tyto výzvy nejsou součástí původního harmonogramu.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Ke dni 31. 12. 2018 MAS vyhlásila a ukončila celkem 20 výzev k předkládání žádostí o podporu.

V roce 2017, tedy v prvním období realizace SCLLD, kdy byly připravovány první výzvy v jednotlivých PR, docházelo k prodlení oproti plánovaným harmonogramům výzev. Prodlení bylo významné pouze v PR IROP, nicméně podařilo se nakonec vyhlásit v roce 2017 s přesahem příjmu žádostí do dalšího roku. Prodlení lze přičítat fázi úplného zahájení realizace SCLLD.

Rok 2018 již probíhal v souladu s plánem, co se týká termínů vyhlášení výzev. Ve výzvách PR IROP, které byly vyhlášeny v září 2018, byla oproti plánovanému harmonogramu prodloužena doba příjmu žádostí. V PR OPZ byly oproti původnímu harmonogramu výzev doplněny tři výzvy.

Na konci roku 2018 byl ukončen příjem žádostí v 6 výzvách (3 IROP a 3 OPZ). Ke dni 31. 12. 2018 probíhala kontrola FN a P přijatých žádostí o podporu.

Bohužel, ačkoliv měla MAS informace o přípravě projektu do PR OPZ (prorodinná opatření), do doplněných tří výzev OPZ nebyly předloženy žádosti o finanční podporu. Lze se domnívat, že tato skutečnost souvisí s komunálními volbami, které se uskutečnily v průběhu příjmu žádostí o dotaci.

Lze konstatovat, že MAS již nemá s vyhlášováním výzev, příjmem žádostí o podporu ani následnou administrací problémy.

Výzvy jsou plánovány s ohledem na dostupnou alokaci, povinnost čerpání finančních prostředků SCLLD (milníky) s přihlédnutím na stav absorpční kapacity území.

Harmonogramy výzev jsou schvalovány orgány MAS a na ŘO předkládány povinně v ročních intervalech (srpen OPZ, prosinec IROP, PRV není povinnost). V průběhu dalšího období dochází ke změnám, kdy se např. uvolní finanční prostředky v určitém opatření z důvodu úspor v projektu, atd. Je potom vhodné plánované výzvy upravit (upravit finanční alokace, termíny), nebo výzvy do plánovaného harmonogramu doplnit.

Tempo vyhlásování výzev se jeví jako dostatečné, realizovat více výzev v průběhu roku by bylo již neefektivní. Bohužel, v PR OPZ je menší míra úspěšnosti výzev (není předmětem hodnocení této EO).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pečlivě plánovat harmonogram výzev dle dostupné finanční alokace, závazku čerpání a stavu území MAS.	srpen (OPZ), prosinec (IROP) daného roku	VP
2. Dodržovat schválený harmonogram výzev.	-	VP
3. Udržovat harmonogram výzev aktuální.	kontinuálně	PM, VP

EO: C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak



vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot),
- žádosti o změnu, příp. zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části zprávy).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 17 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Program	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
			Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup / výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Mlíník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
												(zazávazkováno nebo v administraci)	
3.3	1.1	IROP	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti	realizace	výstup	0	2014	3	31.12.2023	Ne	2	67%
			76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	počet km	výstup	0	2014	4	31.12.2023	Ne	0	0%
			76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	počet km	výstup	0	2014	0,1	31.12.2023	Ne	0	0%
			76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	2014	12	31.12.2023	Ne	0	0%
			75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	2011	35	31.12.2023	Ne	0	0%
			76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	2011	10	31.12.2023	Ne	0	0%
2.2	1.2	IROP	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	2014	3	31.12.2023	0	0 (4)	0% (133%)
			55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	2014	2	31.12.2023	Ne	0 (4)	0% (200%)
			55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	2014	1	31.12.2023	Ne	0 (4)	0% (400%)
			55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	2016	3	31.12.2023	Ne	0 (7)	0% (233%)
			55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	2016	2,1	31.12.2023	Ne	0 (4,9)	0% (233%)
			67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	0	2016	16	31.12.2023	Ne	0 (10)	0% (62,5%)
1.2	1.3	IROP	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2014	1	31.12.2023	0	0	0%
			10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2014	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2014	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Euro	výstup	0	2014	1818	31.12.2023	Ne	0	0%
			10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2014	3	31.12.2023	Ne	0	0%
			10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	2014	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	2012	22	31.12.2023	Ne	0	0%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Program	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
			Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup / výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
2.1	1.4	IROP	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2014	4	31.12.2023	1	0 (2+1)	0% (50+25%)
			50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2014	60	31.12.2023	Ne	0 (400+500)	0% (666+833%)
			50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	2013	5	31.12.2023	Ne	0	0%
2.2	2.1	OPZ	55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2016	15	31.12.2023	Ne	0	0%
			62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstup	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2016	15	31.12.2023	Ne	0	0%
			67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2016	5	31.12.2023	Ne	0	0%
	2.2	OPZ	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2016	50	31.12.2023	Ne	0 (30)	0% (60%)
			50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2016	38	31.12.2023	Ne	0 (51)	0% (134%)
			50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	2016	4	31.12.2023	Ne	0	0%
1.2	2.3	OPZ	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2016	24	31.12.2023	Ne	0 (35)	0% (146%)
			62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0 (4)	0% (400%)
			50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0 (6)	0% (600%)
			62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0 (24)	0% (2400%)
	2.4	OPZ	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2016	4	31.12.2023	Ne	0	0%
			10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
			62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Ne	0	0%
5.1	3.1	PRV	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	6	31.12.2023	4	8 (3)	133% (50%)
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2016	0,9	31.12.2023	0	1 (0,8)	111% (89%)



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Program	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
			Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup / výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018	Hodnota	% plnění
	3.2	PRV	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	2	31.12.2023	1	0 (1)	0% (50%)
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2016	0,7	31.12.2023	0	0	0%
1.1	3.3	PRV	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	7	31.12.2023	3	5 (1)	71% (14%)
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2016	0,9	31.12.2023	0	0,5	56%
5.1	3.4	PRV	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2016	3	31.12.2023	2	0	0%
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2016	0,5	31.12.2023	0	0	0%
2.4	3.5	PRV	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	Euro	výstup	0	2016	28780	31.12.2023	Ne	0	0%

Ve sloupcích „Dosažená hodnota indikátoru“ jsou v závorkách uvedeny hodnoty, které odpovídají projektům, které dosud nebyly realizovány (nebyla vypořádána závěrečná žádost o platbu), ale byly ze strany MAS vybrány k podpoře a lze očekávat jejich úspěšnou realizaci a ukončení a naplní tak zvolené monitorovací ukazatele (indikátory).

Žlutě jsou označeny indikátory, které bude s ohledem na vývoj realizace SCLLD vhodné ponížit. (Dle stanoviska ŘO má případné navyšování indikátorů probíhat až po úspěšné realizaci projektů IN.)



Tabulka 18 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Program	Financování (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Skutečný stav		Potenciál	
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		U toho vlastní zdroje příjemce			čerpání (v Kč)	stav čerpání (v % z CZV)	Vybráno MAS / PA v Kč	Vybráno MAS / PA v %
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)					
3.3	1.1	IROP	15 684 210,00	14 900 000,00	0,00	784 210,00	0,00	0,00	11 558 154,79	77,57%	(*) 1 062 746,00	7,13%
2.2	1.2		10 526 320,00	10 000 000,00	0,00	526 320,00	0,00	0,00		0,00%	10 000 000,00	100,00%
1.2	1.3		1 052 630,00	1 000 000,00	0,00	0,00	52 630,00	0,00		0,00%	(*) 1 000 000,00	100,00%
2.1	1.4		6 188 420,00	5 879 000,00	0,00	309 420,00	0,00	0,00		0,00%	7 811 957,87	132,88%
2.2	2.1	OPZ	2 000 000,00	1 700 000,00	220 000,00	20 000,00	60 000,00	0,00		0,00%		0,00%
2.2	2.2		3 710 000,00	3 153 500,00	389 550,00	92 750,00	74 200,00	0,00		0,00%	1 810 782,50	51,11%
1.2	2.3		2 000 000,00	1 700 000,00	180 000,00	20 000,00	100 000,00	0,00		0,00%	1 452 187,50	77,24%
1.2	2.4		2 000 000,00	1 700 000,00	0,00	0,00	300 000,00	0,00		0,00%		0,00%
5.1	3.1	PRV	8 750 000,00	3 937 500,00	1 312 500,00	0,00	0,00	0,00	3730800	71,06%	1 369 123,00	26,08%
5.1	3.2		4 630 980,00	1 736 620,00	578 870,00	0,00	0,00	0,00		0,00%	322 090,00	13,91%
1.1	3.3		11 666 670,00	3 937 500,00	1 312 500,00	0,00	0,00	0,00	1279580	24,37%	832 500,00	15,86%
5.1	3.4		7 000 000,00	2 625 000,00	875 000,00	0,00	0,00	0,00		0,00%		0,00%
2.4	3.5		864 930,00	583 830,00	194 610,00	0,00	0,00	0,00		0,00%		0,00%

Pozn. V PR PRV se jako skutečný stav považují zazávazkované výdaje (metodika ŘO)

Žlutě jsou označeny opatření / fiche, jejichž alokaci bude pravděpodobně nutné ponížit ve prospěch jiných opatření / fichí, případně pro vyrovnání kurzové ztráty (*) v PR IROP



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Přehled plnění indikátorů znázorňují níže uvedené grafy. Hranice 100% odpovídá plánovaným hodnotám monitorovacích indikátorů. Struktura grafů se v jednotlivých popisovaných opatřeních/fichích programových rámců může lišit z důvodu rozdílného postupu realizace projektů či odlišných fází administrace výzev MAS. Do 31. 12. 2018 bylo ukončeno 8 projektů v PR PRV a pouze 2 projekty v PR IROP (podány závěrečné ZOR s ŽoP, resp. ŽoP), v PR OPZ jsou dva projekty ve fázi realizace (financování ex-ante). Pro úplný přehled jsou v analýze zachyceny i údaje ze žádostí, které byly místní akční skupinou přijaty ve výzvách vyhlášených v září roku 2018, u kterých k 31. 12. 2018 probíhá kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti (barevně i slovně rozlišeno).

PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP

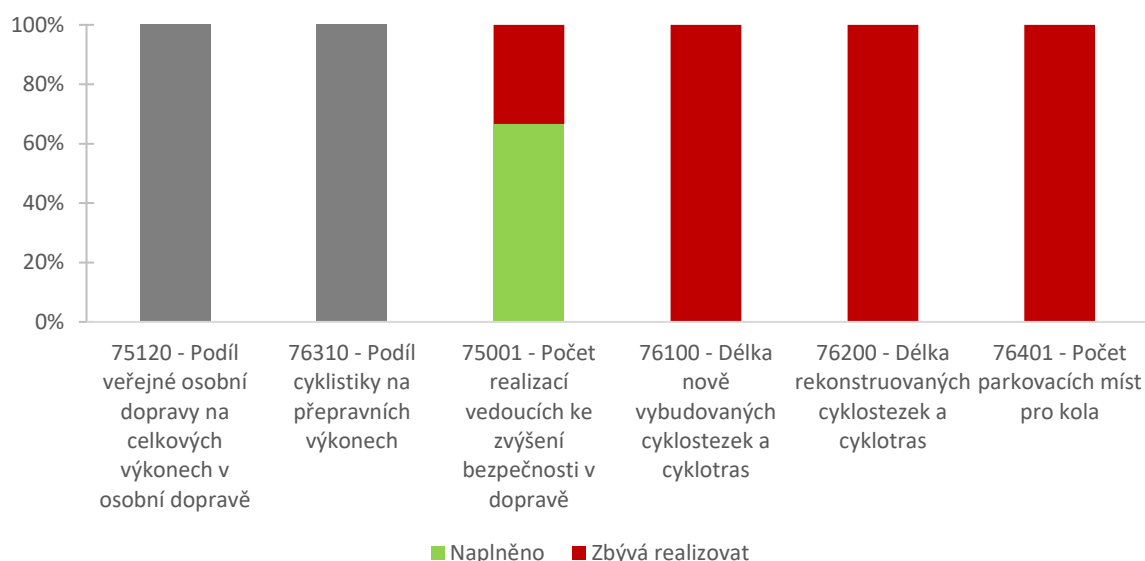
Nastavením hodnotících kritérií se MAS snažila podpořit projekty, které budou realizovány v kratším období s menšími CZV.

Pro opatření IROP - 1.1 byla v období do 31. 12. 2018 vyhlášena jediná výzva. V rámci výzvy byly přijaty dva projekty, zaměřené na zvýšení bezpečnosti dopravy. Oba projekty byly vybrány ze strany MAS k financování a úspěšně realizovány (v říjnu 2018 byly předloženy závěrečné zprávy o realizaci s žádostí o platbu). Plněn je tak pouze indikátor 75001 odrážející počet realizovaných bezpečnostních opatření. V roce 2019 bylo záměrem MAS vyhlásit výzvu v opatření 1.1 pouze na aktivitu Cyklodoprava. Nicméně, jak již bylo uvedeno v předchozí části B této evaluační zprávy, celková dostupná alokace PR IROP bude krácena z důvodu kurzové ztráty. Ponižení se nutně dotkne i tohoto opatření. Nelze předpokládat zájem potenciálních žadatelů o finanční podporu ve zbytkové výši, s ohledem na investiční náročnost aktivit odpovídajících hodnotám zvolených indikátorů. Nicméně pravděpodobně ani při udržení původní finanční alokace pro opatření 1.1 by nebylo dosaženo cílových hodnot monitorovacích ukazatelů. Na vině je zejména změna na trhu stavebních prací a složitost administrace projektů, které čerpají veřejné finanční prostředky prostřednictvím PR IROP.

V souvislosti s ponížením alokace opatření je třeba ponížít cílové hodnoty indikátorů tak, aby odpovídaly reálné možnosti jejich naplnění.

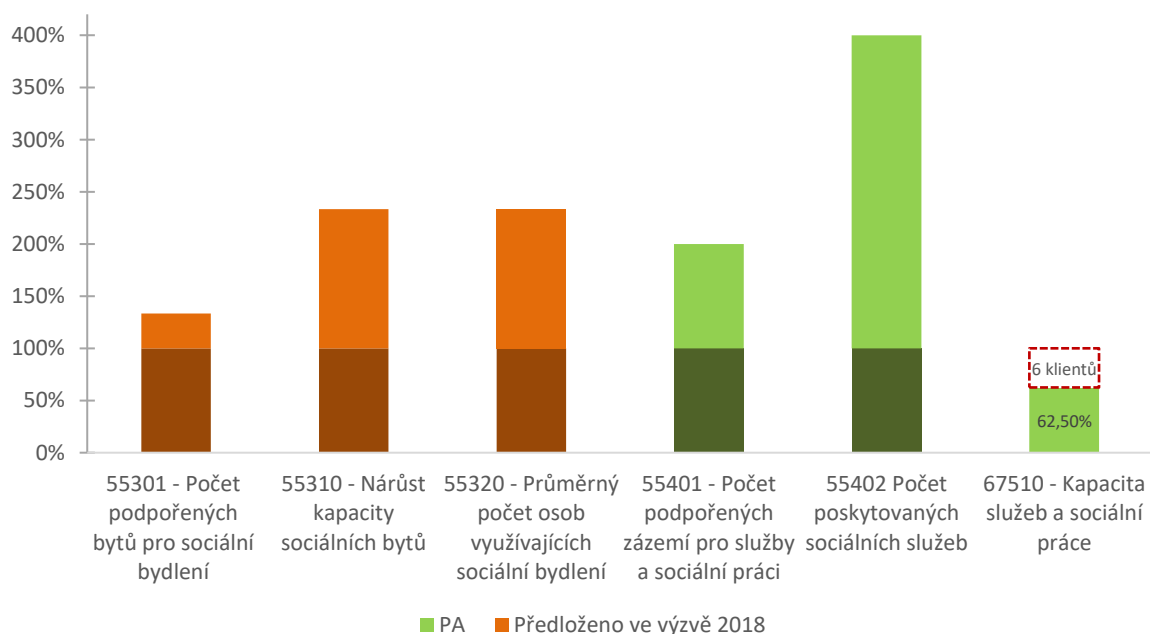


Přehled plnění indikátorů - PR IROP 1.1 – Bezpečně do škol a zaměstnání



První dva indikátory (75120 a 76310) jsou výsledkové a v okamžiku mid-term evaluace je nelze na úrovni MAS vyhodnotit.

Přehled plnění indikátorů - PR IROP 1.2 – Investice do sociálních služeb



Pro opatření IROP - 1.2 byly v období mid-term evaluace vyhlášeny dvě výzvy. V každé výzvě byla MAS přijata jedna žádost o podporu. Pro jeden z projektů byl vydán právní akt, druhý je ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Z výše uvedeného grafu vyplývá, že existuje předpoklad, že většina zvolených indikátorů bude naplněna z více než sta procent. 67510 – Kapacita služeb a sociální práce je jediným indikátorem, který se doposud nepodařilo naplnit v číselném vyjádření o 6 klientů. Vzhledem k významnému přesahu pěti indikátorů a vyčerpání dostupné finanční alokace na opatření 1.2 je vhodné upravit/ snížit cílovou hodnotu indikátoru 67510.



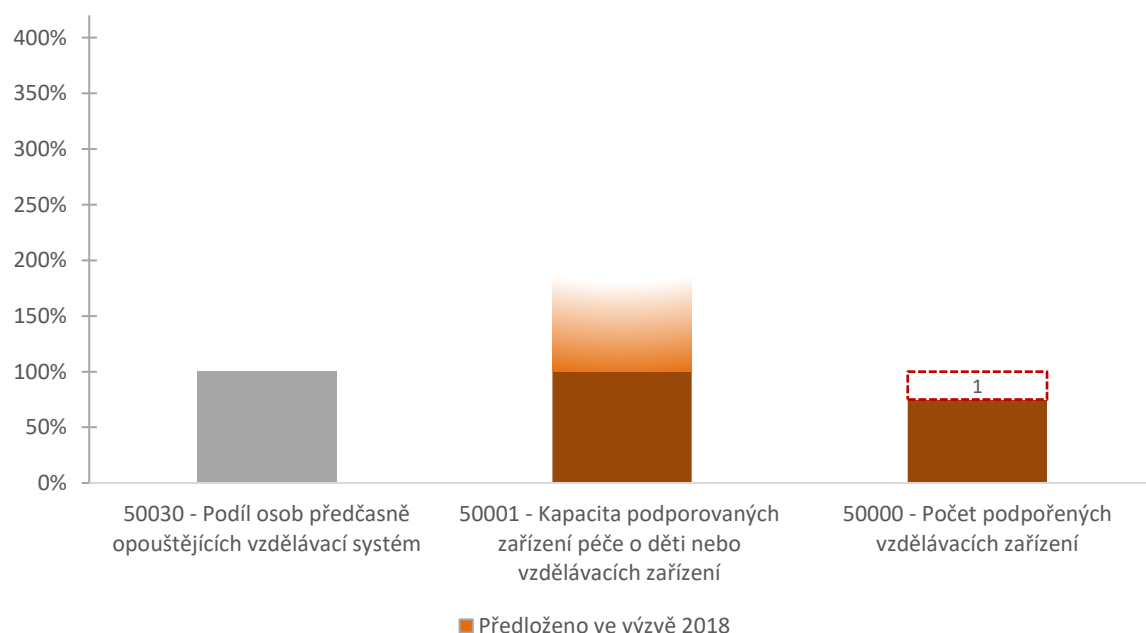
Opatření 1.3 – Sociální podnikání – investice se nedaří realizovat. Do dvou vyhlášených výzev nebyla předložena žádná žádost o dotaci. Nastavené plánované indikátory nejsou naplňovány. Pravděpodobnost jejich plnění je velmi malá i z důvodu možného čerpání dotace v PR OPZ na obdobné aktivity vč. financování provozních výdajů sociálního podniku. (V průběhu realizace SCLLD došlo ke změně podmínek PR OPZ, kdy lze prostřednictvím dotace financovat v určitém podílu též investiční výdaje. Dochází tak k dvojí možnosti financování projektu zaměřeného na sociální podnikání.) Vzhledem k dlouhodobému nezájmu žadatelů o aktivity týkající se sociálního podnikání a nutnosti zohlednění kurzové ztráty v PR IROP bude finanční alokace tohoto opatření krácena. Proto je třeba i upravit odpovídajícím způsobem cílové hodnoty indikátorů.

Ve výzvách se zaměřením na investice do vzdělávání byly předloženy celkem čtyři žádosti o podporu. Ve výzvě vyhlášené v roce 2017 byl MAS doporučen k financování jeden projekt. Nicméně žadatel měl též žádost v zásobníku náhradních projektů ve výzvě ŘO. Jelikož v této přímé výzvě byl nakonec úspěšný, od realizace projektu v rámci SCLLD odstoupil (není zahrnut v grafu níže). Další tři žádosti o dotaci jsou k datu 31. 12. 2018 ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Pokud by MAS podpořila všechny 3 žádosti přijaté ve výzvě roku 2018, tak by indikátor 50001 naplnila o 1400 % více než je plánovaná hodnota, indikátor 50000 by byl naplněn ze 75 %. Nicméně, z převisu požadované dotace nad alokací výzvy vyplývá nutnost snížení plnění indikátorů. V tomto případě bude indikátor 50001 naplněn minimálně na 900 %, zatímco plnění indikátoru 50000 bude odpovídat 50 % plánované hodnoty.

Při plánování hodnot věcných ukazatelů byly předpokládány projekty, které budou realizovány vzdělávacími zařízeními (popř. jejich zřizovateli) o menší kapacitě osob (žáků) s menšími CZV. Nastavením konečných podmínek programu ovšem tato menší zařízení nejsou schopná v PR IROP o finanční podporu žádat. Jde zejména o nemožnost využití místnosti kmenové třídy pro učebnu klíčových aktivit. Navíc trend zvyšujících se cen stavebních prací navyšuje CZV oproti původnímu předpokladu (stavební úpravy jsou nezbytné zejména při řešení bezbariérovosti).

Výsledkový indikátor 50030 nelze z úrovně MAS k 31. 12. 2018 vyhodnotit.

Přehled plnění indikátorů - PR IROP
1.4 – Investice do kvalitního vzdělávání



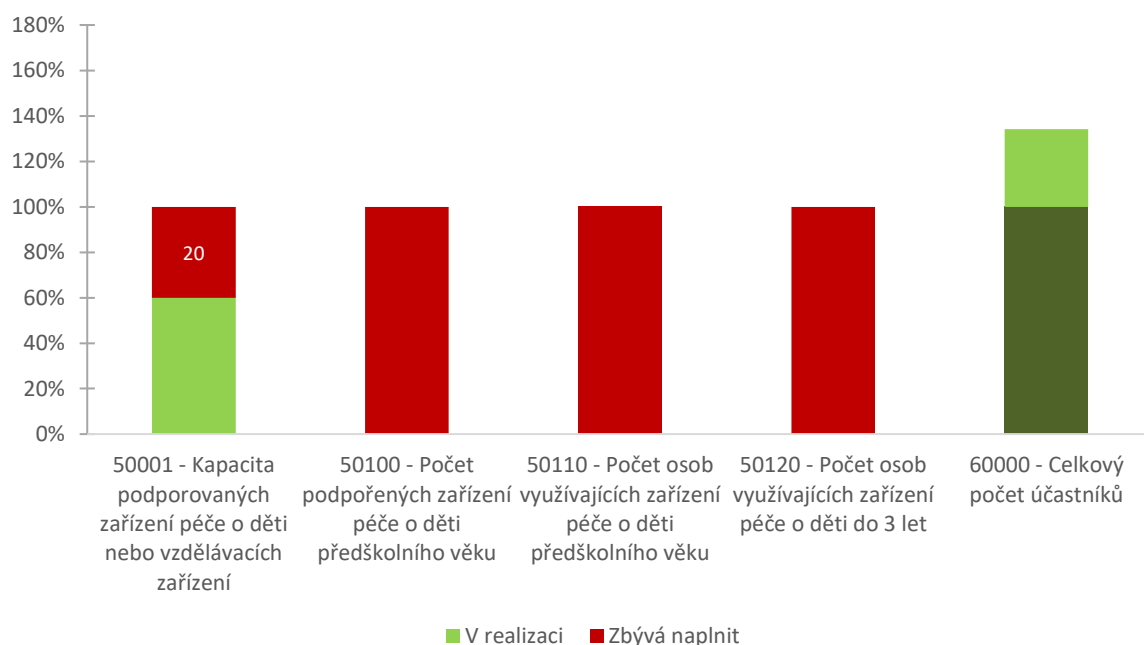
PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ

Opatření 2.1 – Sociální služby a 2.4 – Sociální podnikání a sociální začleňování – neinvestice se nedaří realizovat. Do vyhlášených výzev nebyla předložena žádná žádost o dotaci. Indikátory nejsou naplňovány. V oblasti sociálních služeb je identifikován jeden potenciální projekt. V opatření 2.4 existoval též potenciální žadatel, který konzultoval svůj záměr a byl připraven předložit svůj projekt. Bohužel narazil na vyčerpaný limit podpory de minimis. Jelikož se jedná o oblastní charitu, jejíž střešní organizace má celostátní působnost, není pravděpodobné, že bude schopný svůj záměr realizovat.

Pro opatření 2.2 – Prorodinná opatření byly do 31. 12. 2018 vyhlášeny již čtyři výzvy. V realizaci jsou dva projekty, které plní indikátory 50001 a 60000. Indikátory, které se týkají podpory dětí mladších šesti let, se nedaří naplňovat. Jako vhodné se jeví doporučení zvýhodnit zařízení pečující o děti předškolního věku, resp. do 3 let při věcném hodnocení žádostí. Podporou těchto zařízení by pravděpodobně došlo též k plnění indikátoru 50001. Ten k datu 31. 12. 2018 není naplněn ze 40 %, které odpovídají 20 osobám. V území je identifikován zájem o realizaci projektů z této oblasti.

Pro úplnost je třeba uvést, že plnění výsledkových indikátorů (50120 a 50110) není v PR OPZ povinné.

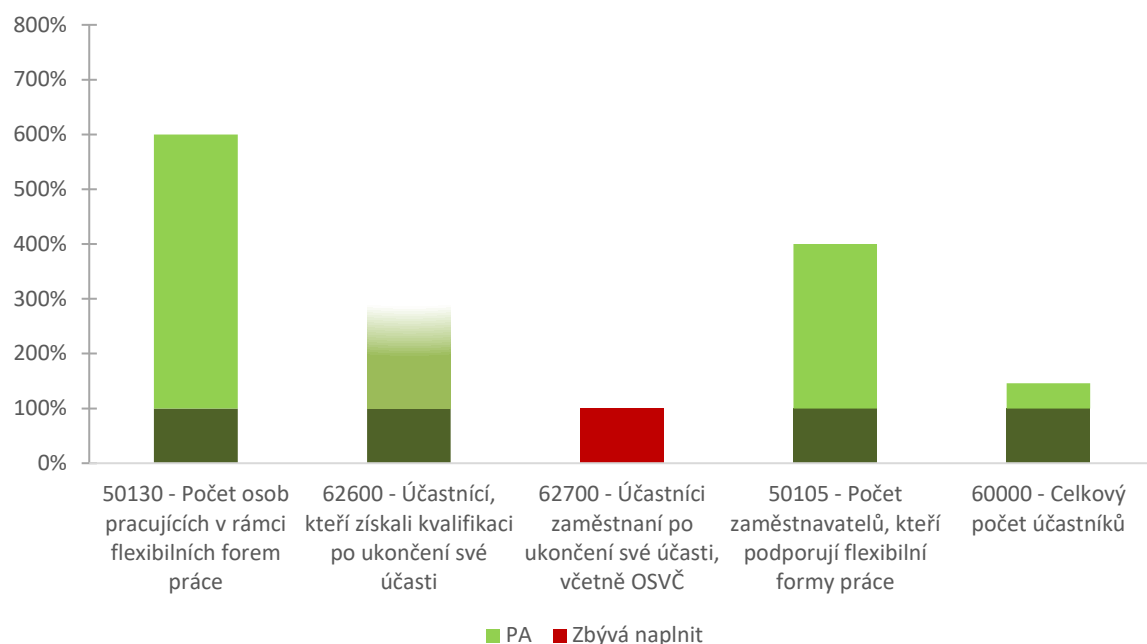
Přehled plnění indikátorů - PR OPZ
2.2 – Prorodinná opatření



V rámci opatření 2.3 PR OPZ byly vyhlášeny dvě výzvy. V obou výzvách byla předložena jedna žádost o podporu, a to totožným žadatelem. V první výzvě žadatel neakceptoval krácení CZV, resp. dotace a od realizace projektu odstoupil. Podruhé svůj projekt upravil, krácení přijal a nyní je jeho projekt před zahájením realizace (pro projekt byl vydán PA). Z níže uvedeného grafu vyplývá naplnění plánovaných věcných ukazatelů z více než 100 %. Pouze indikátor 62700 není projektem plněn. Žadatel zvolil odlišný indikátor č. 62800 - *Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ***, který lze chápat jako obdobu věcného ukazatele 62700. Vhodným krokem je úprava plánovaných cílových hodnot indikátorů v opatření 2.3 (62700 = 0; 62800 = 7). Uvedený indikátor je výsledkový, neplatí zde tedy povinnost plnění.



Přehled plnění indikátorů - PR OPZ 2.3 - Zaměstnanost

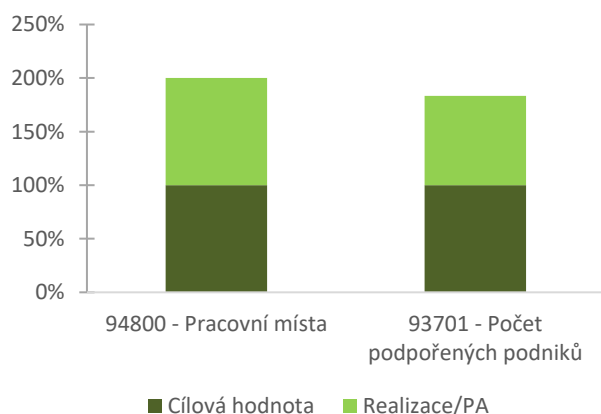


PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV

Do 31. 12. 2018 byly vyhlášeny dvě výzvy, vždy na fiche 1-4, které jsou v SCLLD zahrnuty. Projekty spolupráce nebyly do termínu mid-term evaluace připravovány. O fichi 4 – konkurenceschopné lesnictví nebyl ze strany žadatelů zájem, a proto není cílových hodnot dosaženo.

Do Fiche 1 – Zemědělské podniky bylo předloženo celkem 13 žádostí o dotaci. MAS doporučila 12 projektů k financování, jednomu z nich byla ukončena administrace ze strany SZIF. Indikátory jsou podpořenými projekty naplněny. Dosažené hodnoty představují 200 %, resp. 183 % plánovaných cílových hodnot.

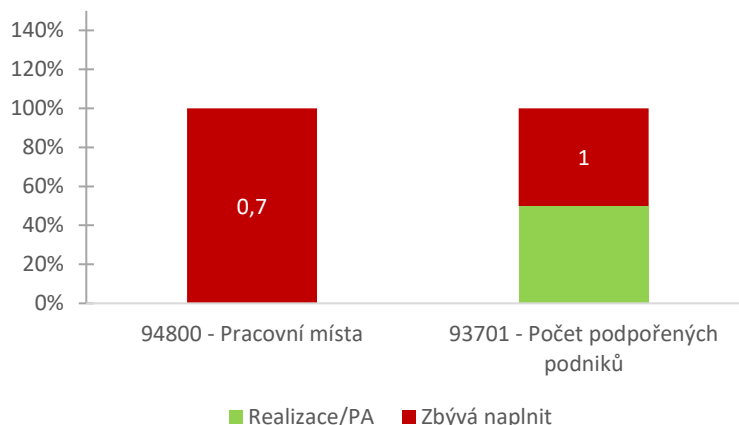
Přehled plnění indikátorů - PR PRV 3.1 – Zemědělské podniky



Ve fichi 2 – Zemědělské produkty byly žádosti předloženy ve druhé výzvě. Obě byly ze strany MAS doporučeny k financování. SZIF následně jednomu z projektů ukončil administraci. Přehled plnění indikátorů je uveden v grafu níže.

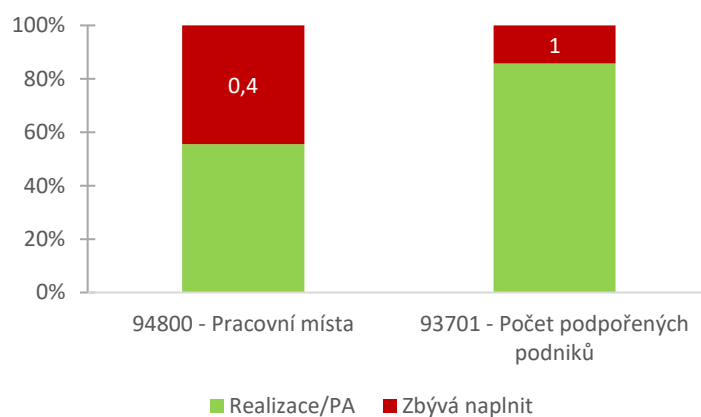


Přehled plnění indikátorů - PR PRV 3.2 – Zemědělské produkty



Ve Fichi 3 – Podnikání na venkově je zaznamenán zvyšující se zájem o možnost získání podpory. Ve druhé výzvě byl předložen dvojnásobek žádostí oproti výzvě první. Z množství dotazů z území MAS lze předpokládat velký zájem o výzvu plánovanou na rok 2019.

Přehled plnění indikátorů - PR PRV 3.3 – Podnikání na venkově

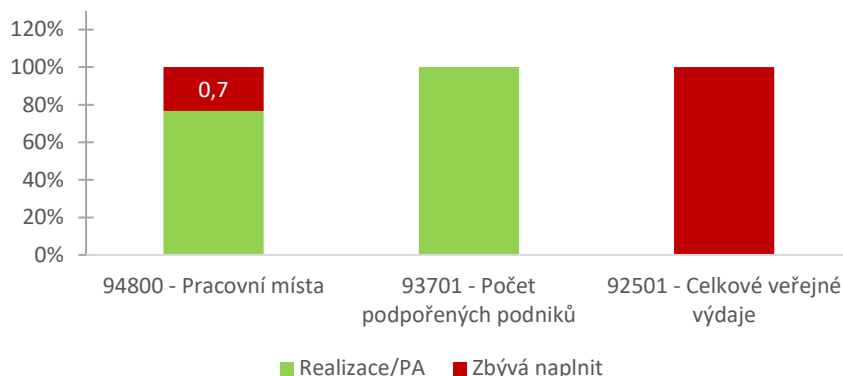


Též ve fichi 3 jsou cílové hodnoty indikátorů téměř naplněny.

Pro celkový přehled je uveden ještě graf plnění indikátorů souhrnně za PR PRV.

Pro naplnění indikátoru je 94800 je třeba vytvořit ještě 0,7 pracovního místa. Dosud nebyl ani částečně naplněn indikátor 92501.

Přehled plnění indikátorů - PR PRV celkem



S ohledem na vývoj míry nezaměstnanosti na území MAS (4,23 %) a velkými problémy při hledání pracovních sil je velmi obtížné indikátor 94800 realizovanými projekty naplnit. Z přehledu je zřejmé, že pracovní místa jsou tvořena prostřednictvím fichí 1 a 3, jako vhodné se pak jeví cílit podporu právě do oblasti zemědělských podniků a podnikání na venkově. Nicméně míru plnění tohoto indikátoru do 31. 12. 2018 lze považovat za velmi úspěšnou.

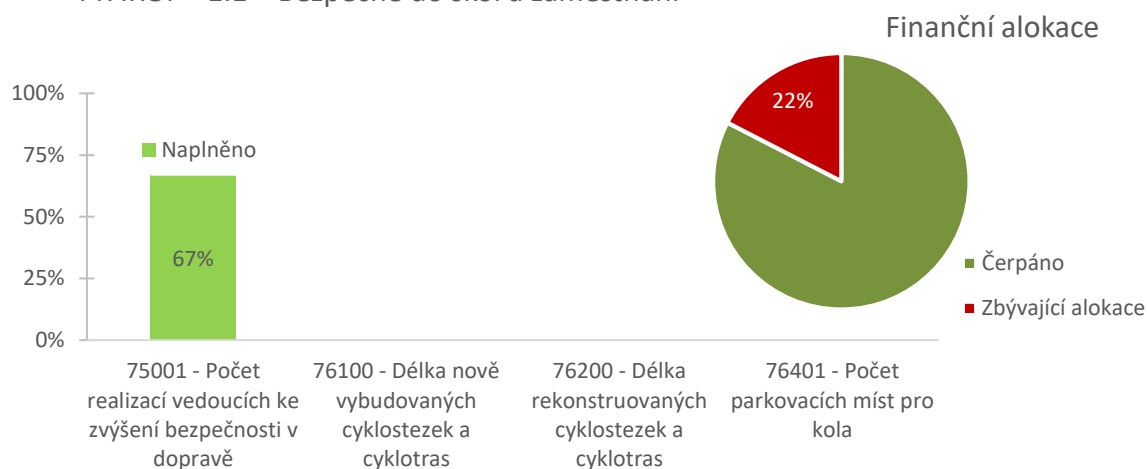
Ze strany MAS byla v prvních dvou výzvách prostřednictvím preferenčních kritérií akcentována právě tvorba nových pracovních míst a zároveň byly bodově zvýhodňovány menší projekty (z pohledu CZV). V příštím období by bylo vhodné (právě s ohledem na malou míru nezaměstnanosti v území) zjemnit zvýhodnění žádostí, které tvoří pracovní místa (preferenční kritérium ponechat, ale ohodnotit tvorbu i menších pracovních úvazků - 0,25).

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Finanční plán SCLLD byl vytvořen v průběhu její přípravy. Od toho okamžiku prošlo území nejen MAS turbulentními změnami. Míra nezaměstnanosti je v současné době na hranici 4 %, naopak ceny stavebních prací mají vzestupný trend. První výzvy SCLLD byly zrealizovány v roce 2017. MAS byla tlačena finančními milníky k rychlému čerpání dotací, což se jeví částečně jako kontraproduktivní s ohledem na plnění plánovaných věcných ukazatelů (též byly plánovány v roce 2015).

PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP

Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace PR IROP - 1.1 – Bezpečně do škol a zaměstnání

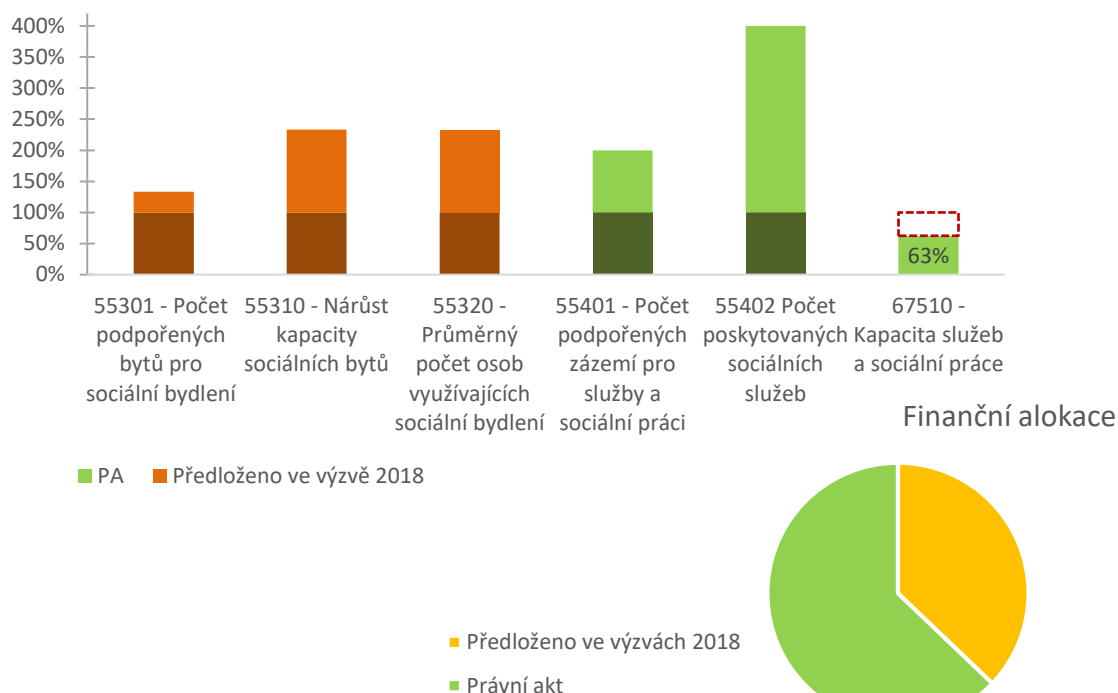


Z uvedeného srovnání vyplývá, že jeden z plánovaných indikátorů je naplněn z 67 %, přičemž alokace je vyčerpána ze 78 %. Při zohlednění podporovaných aktivit v tomto opatření a vzrůstajícího trendu



stavebních prací, lze předpokládat, že se zbytkovou finanční alokací (ještě poníženou započtením kurzové ztráty) nelze cílových hodnot indikátorů dosáhnout.

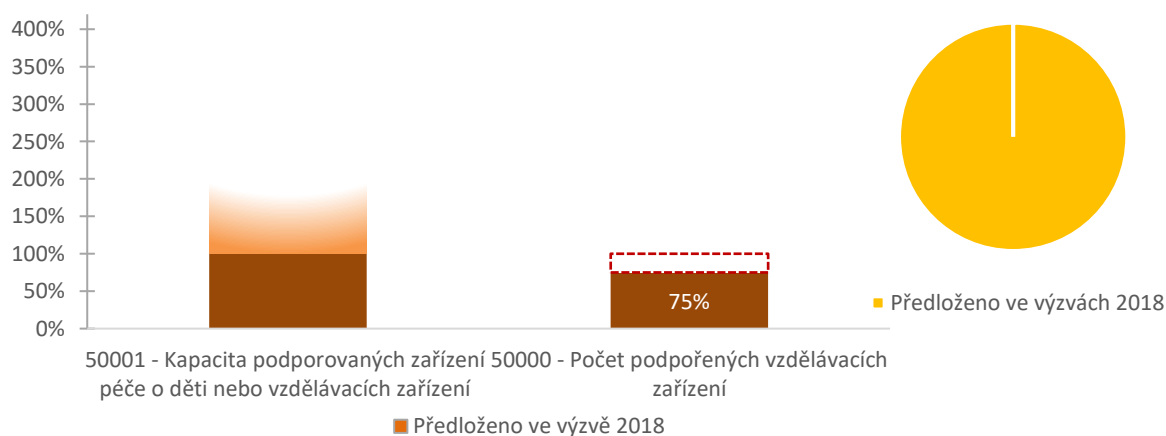
Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace
PR IROP - 1.2 – Investice do sociálních služeb



Pokud budeme předpokládat úspěšnou administraci projektu, předloženého ve výzvě IROP č. 06 (příjem žádostí byl ukončen v prosinci 2018), pak bude finanční alokace v opatření 1.2 plně vyčerpána. Indikátor 67510 pak nebude z cca 37 % naplněn. Vzhledem k uvedenému předpokládanému úplnému vyčerpání alokace je vhodné tento indikátor ponížít.

V opatření 1.3, jehož předmětem je podpora investic sociálního podnikání, nejsou indikátory plněny, finanční alokace není čerpána. V území MAS není identifikována poptávka po tomto typu projektů.

Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace
PR IROP - 1.4 – Investice do kvalitního vzdělávání





Ve výzvě IROP č. 07, která byla otevřena v září a ukončena 20. 12. 2018 byly předloženy celkem 3 žádosti o podporu. Objem požadované dotace překračuje finanční alokaci výzvy. Je zřejmé, že pokud budou projekty v procesu administrace úspěšné (kontroly a věcné hodnocení), bude indikátor 50001 naplněn min. z 900 %, i v případě, kdy budou vybrány k financování pouze 2 projekty. Indikátor 50000 bude splněn na 50 %. Absorpční kapacita území se v tomto opatření jeví jako dostatečná.

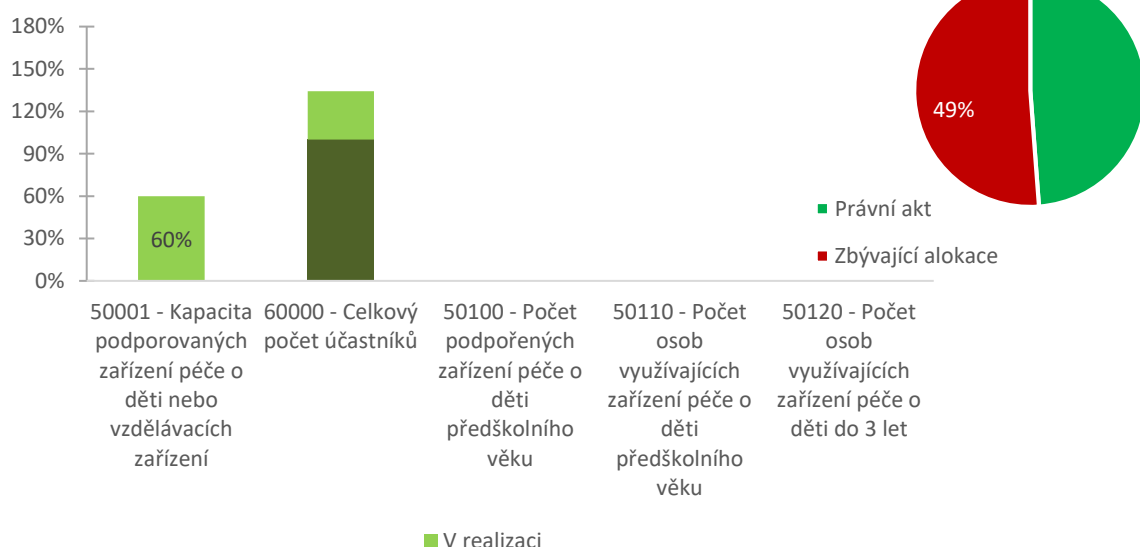
Vzhledem k identifikovaným kurzovým ztrátám, bude celková finanční alokace MAS v PR IROP ponížena o 2.062.746 Kč. Z této situace vyplývá nutnost odpovídajícího ponížení i cílových hodnot indikátorů v opatřeních, ve kterých dojde k ponížení finanční podpory. Tento krok bude učiněn též s přihlédnutím k výstupům z jednání focusní skupiny (aktualizace analýz SWOT a APP).

PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ

Jak bylo uvedeno již v předchozí evaluační podotázce, opatření 2.1 – Sociální služby a 2.4 Sociální podnikání a sociální začleňování – neinvestice nejsou naplňovány, zároveň není čerpána finanční alokace. Nicméně v opatření 2.1 – Sociální služby je identifikován jeden potenciální projekt, viz předchozí část B.

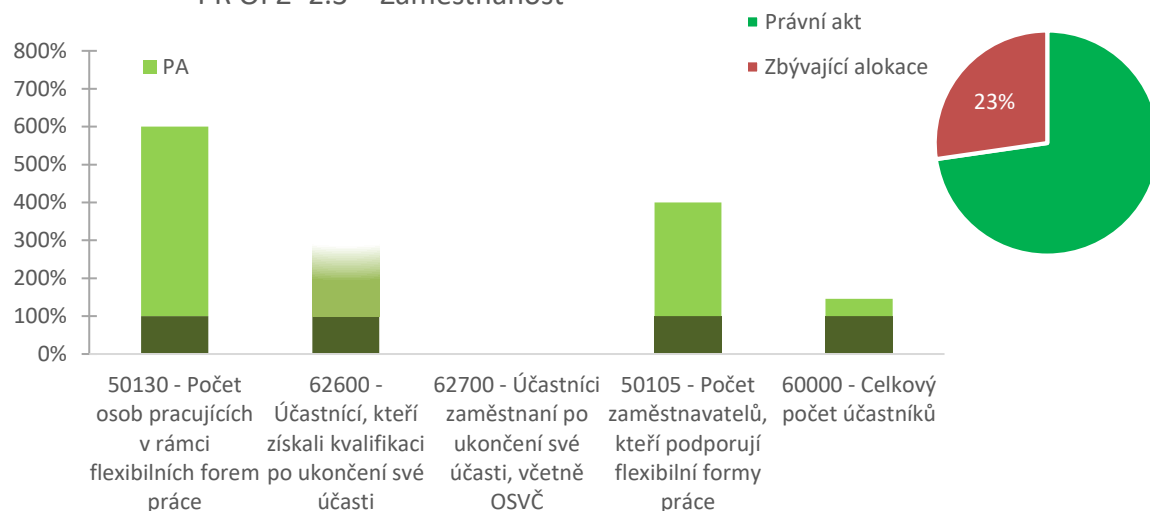
Odlíšná situace nastává v opatřeních 2.2 – Prorodinná opatření a 2.4 – Zaměstnanost.

Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace
PR OPZ - 2.2 – Prorodinná opatření



Zbývající finanční alokace 1. 899.217,50 Kč odpovídá cca 51 % plánované alokace. Indikátory 50001 a 60000 jsou realizovanými projekty již naplňovány. Ostatní věcné ukazatele plněny prozatím nejsou. Z pohledu na dostupnou alokaci a dosavadní plnění indikátorů se jeví reálné indikátory výstupu naplnit (plnění výstupových ukazatelů - 50110 a 50120, není povinné).

Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace PR OPZ- 2.3 - Zaměstnanost



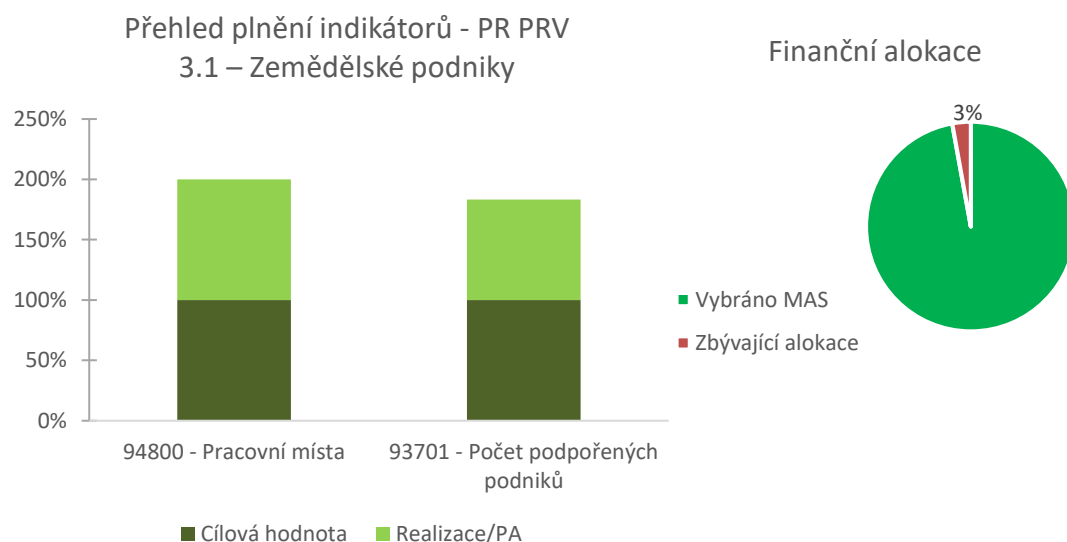
Plánované indikátory jsou v tomto opatření naplněny (výsledkový indikátor 62700 není povinné naplnit a případně jej lze nahradit indikátorem 62800, který bude plněn vybranou intervencí). Zbývající finanční alokaci lze použít na posílení alokací ostatních opatření, ve kterých je zbytková finanční alokace nedostatečná, případně na podporu opatření, po kterých je identifikována zvýšená poptávka z území.

Jako vhodný nástroj pro zajištění čerpání alokací programového rámce OPZ se jeví intenzivní animační aktivita.

PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV

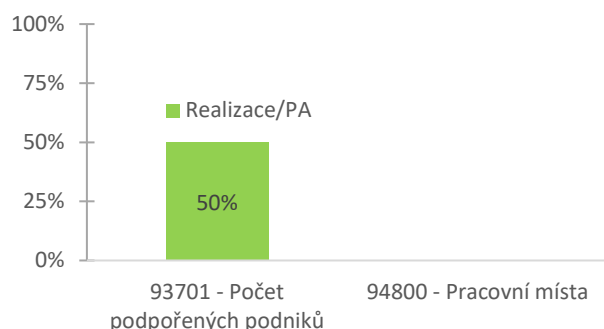
V PR PRV byly vyhlášeny dvě výzvy na všechny fiche, které jsou zahrnuty v SCLLD. (Projekty spolupráce nebyly dosud ze strany MAS připravovány.)

Velký zájem žadatelů o podporu je ve fichi 1 – Zemědělské podniky. Finanční alokace je pro tuto fichi již téměř vyčerpána (zbývají cca 3 %). Indikátory jsou naplněny z více než 100 % cílových hodnot.

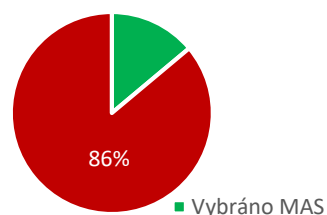


Naopak ve fichi 2 – Zemědělské produkty plní indikátory a čerpá finanční alokaci jediný projekt.

Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace PR PRV 3.2 – Zemědělské produkty



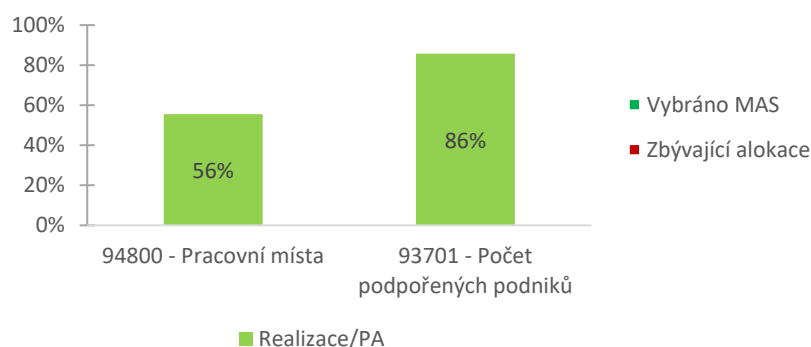
Finanční alokace



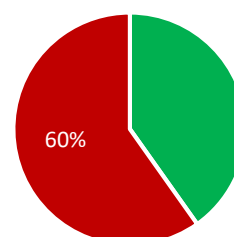
Vztah plnění indikátorů a čerpání finanční alokace ve fichi 3 – Podnikání na venkově uvádí níže uvedený graf. Cílové hodnoty indikátorů jsou naplněny, zatímco zbývá ještě 60% finanční alokace fice.

Cílové hodnoty indikátorů bylo v přípravné fázi třeba nastavit v souvislosti s rozdělením finanční alokace. Je zřejmé, že potenciál tvořit pracovní místa mají zejména potenciální žadatelé ve fichích 1 a 3. Pouhé rozdělení závazku v přímé úměře k finanční alokaci není vhodné.

Přehled plnění indikátorů - PR PRV 3.3 – Podnikání na venkově



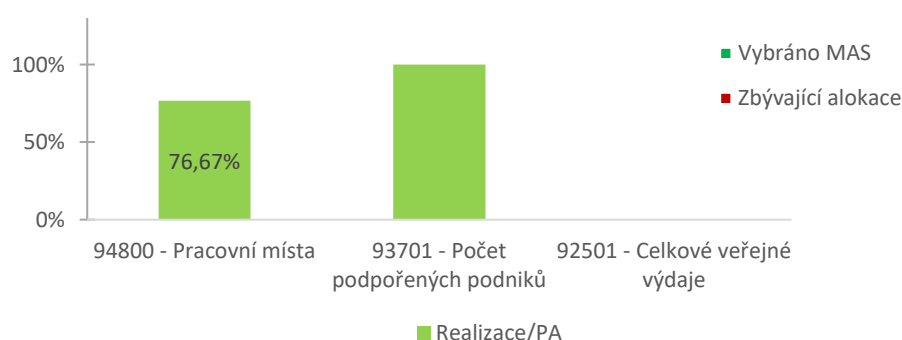
Finanční alokace



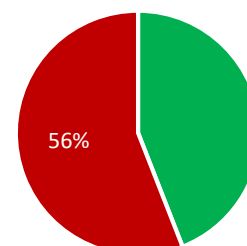
Do fice 4 – konkurenceschopné lesnictví nebyly předloženy žádosti o podporu, indikátory nebyly plněny, finanční alokace nebyla čerpána.

Celkový přehled plnění indikátorů PRV a čerpání alokace znázorňuje následující graf.

Komparace plnění indikátorů a čerpání finanční alokace PR PRV celkem



Finanční alokace



Vzhledem k typu indikátorů, které jsou shodné pro fice 1 – 4 se jeví jako efektivní provést přesun finanční alokace (a indikátorů) mezi fichemi, ve kterých dochází k čerpání, resp. pro které existuje v území MAS dostatečná absorpční kapacita. Zároveň s ohledem na avizovanou možnost doplnění



aktivit čl. 20 část nevyužité alokace rezervovat pro tyto nové aktivity.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Do 31. 12. 2018 nebyly ze strany MAS upravovány cílové hodnoty indikátorů.

Ačkoliv již z průběhu realizace strategie se dala potřebnost provedení změny předpokládat, MAS čekala na ukončení výzev roku 2018, tedy druhého roku realizace SCLLD a ucelené výstupy mid-term evaluace.

Klíčová zjištění:

1. Míry plnění plánovaných indikátorů se pro jednotlivá opatření/fiche liší zejména v závislosti na zájmu žadatelů o realizaci svých záměrů v rámci výzev MAS.
2. V PR PRV se striktní rozdělení indikátoru 94800 mezi fiche dle výše dostupné alokace nejeví jako vhodné. Pracovní místa mají potenciál tvořit zejména fiche 1 a 3.
3. Prodlení ve fázi schvalování SCLLD se negativně projevilo v situaci, kdy bylo ze strany ŘO požadováno rychlé čerpání dotací (milníky) na úkor možnosti většího důrazu na plnění plánovaných indikátorů. U některých opatření/fichí tak neodpovídá míra plnění cílových hodnot indikátorů míře čerpání finanční alokace.
4. Indikátory a jejich cílové hodnoty nebyly do 31. 12. 2018 upravovány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

MAS „Přid'te pobejt!“ zahájila realizaci SCLLD v roce 2017. V první fázi byla realizace odpoutána od plnění indikátorového plánu, kdy důraz byl kladen na rychlé čerpání dostupné alokace (stanovené milníky čerpání/závazkování). Indikátorový a finanční plán proto nejsou v úplném souladu.

Projekty, které byly vybrány k financování v rámci výzev MAS zvolené indikátory plní či mají potenciál plnit. Do 31. 12. 2018 byly ukončeny 2 projekty v PR IROP, pro další projekty jsou vydány právní akty nebo jsou ve fázi administrace.

V souvislosti se skutečnou strukturou předkládaných žádostí o podporu je vhodné upravit indikátorový a finanční plán. ŘO doporučuje navyšovat cílové hodnoty monitorovacích indikátorů až po úspěšné realizaci vybraných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat SCLLD – finanční a indikátorový plán.	31. 7. 2019	VP
2. Předložit aktualizovanou SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD).	31. 7. 2019	VP
3. Předložit žádost o změnu SCLLD v souvislosti se změnou finančního a indikátorového plánu.	Dle požadavků jednotlivých ŘO	VP



EO: C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.),
- žadatelé – individuální rozhovory.

Do 31. 12. 2018 byly ukončeny projekty pouze dva projekty v PR IROP (oba v opatření 1.1) a pět projektů v PR PRV (fiche 1 a 3). Projekty v realizační fázi jsou v PR OPZ (opatření 2.2) a PR PRV (fiche 1 a 3). Ostatní projekty nebyly dosud zahájeny. Individuální rozhovory byly provedeny a případové studie zpracovány u obou ukončených projektů IROP, u projektu OPZ v opatření 2.2, který je ve fázi realizace a dvou ukončených projektů PR PRV, fiche 1.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Lze konstatovat, že projekty byly velmi dobře naplánovány a splnily plánované výstupy a výsledky. Během realizace příjemci dotace nezaznamenali problémy, které by byly příčinou nesplnění zvolených indikátorů.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Definované potřeby cílových skupin jsou v drtivé míře uspokojeny. Pouze jeden z realizátorů projektu v oblasti prorodinných opatření (PR OPZ) poukázal na složitost dokládání dokumentace ze strany cílové skupiny. Tako složitá administrativa je příčinou menšího zájmu cílové skupiny o zapojení do projektu (oproti výsledku provedeného dotazníkového šetření). Nicméně, naplnění indikátorů není ohroženo.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?
U posuzovaných projektů je zajištěna udržitelnost (PR OPZ udržitelnost neukládá). PR IROP – vzhledem k charakteru projektu (realizace chodníků podél hlavní komunikace a souvisejících bezpečnostních prvků a typu příjemce (město, obec) není předpoklad, že výstupy a výsledky nebudou udrženy.



PR PRV – posuzovány byly dva realizované projekty zemědělských podniků. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi zkušené žadatele, kteří modernizovali své strojové vybavení (nákup nových zemědělských strojů), je vysoce nepravděpodobné riziko neudržení dosažených výstupů a výsledků. Samozřejmě, pokud odhlédneme od externích podmínek, které nejsou příjemci dotace schopni ovlivnit.

Klíčová zjištění:

1. Zvolených indikátorů realizovaných projektů bylo dosaženo.
2. Projekty naplňují definované potřeby cílových skupin
3. Výstupy a výsledky realizovaných projektů budou s vysokou pravděpodobností udrženy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Jelikož byly projekty, kterých se týkají zpracované případové studie, velmi kvalitně naplánovány a připraveny, bylo jejich realizací bez problému dosaženo stanovených výstupů a výsledků. Realizátoři rozvojových projektů deklarují udržitelnost v souladu s pravidly PR.

Projekty jasně reagují na potřeby cílových skupin. Určitým negativem je složitost administrativy v op. 2.2 PR OPZ.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nebyla stanovena		

EO: C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.),
- příjemci – individuální rozhovory,
- Záznamy z nepodpořených projektů.



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Jak je zřejmé z předchozího oddílu evaluačních otázek, v jednotlivých programových rámcích neodpovídá míra již vyčerpané/zazávazkované alokace míře plnění plánovaných monitorovacích indikátorů, pokud chceme situaci sledovat z hlediska celé SCLLD. Příčinou může být plošné nastavení doporučených hodnot indikátorů ve vztahu k alokované částce, kdy nebyly respektovány regionální odlišnosti či důvodu turbulentních změn, které v mezidobí v území nastaly (míra nezaměstnanosti, ceny stavebních prací, klimatické podmínky, aj.)

Pokud se budeme zabývat jednotlivými projekty, které byly realizovány prostřednictvím výzev MAS, pak lze jednoznačně účelnost vynaložených prostředků potvrdit. Vybrané projekty přispívají k plnění cílů SCLLD, projekty PRV a IROP jsou realizovány (proplaceny) až po provedení výběrového řízení, případně cenového marketingu. Pro hodnocení projektů v OPZ MAS využívá externích hodnotitelů, kteří zároveň efektivnost podpory posuzují a navrhuji odpovídající změny v rozpočtu projektu nebo plánu stanovených indikátorů.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Dotazovaní žadatelé pozitivně hodnotili získání zkušeností s čerpáním veřejných prostředků z EU. Dalším pozitivním výsledkem je zlepšení image žadatele vůči okolí – cílové skupiny, dodavatelé, odběratelé (umím si poradit, nebojím se rizika nést závazek pravidel a udržitelnosti, jsem spolehlivý partner a přináším do území finanční podporu z vnějšího prostředí).

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Žadatelé ve velké míře označili složitost práce v systému ISKP14+ jako frustrující. Stejně tak je deprimoval dlouhý proces schvalování projektů po výběru MAS a předání ŘO v PR OPZ a PRV. Neočekávaným negativním výsledkem je tedy frustrace žadatelů, způsobená nevhodným nastavením informačního systému a procesu schvalování projektů ze strany ŘO. Tímto dochází ke ztrátě motivace k realizaci dalších rozvojových aktivit podporovaných prostřednictvím finančních nástrojů EU.

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků (z pohledu realizace podpořených projektů).
2. Dotazovaní žadatelé kladně hodnotí získání zkušeností s čerpáním zdrojů EU a zlepšení image navenek.
3. Z nastavení informačního systému a procesu schvalování projektů ze strany ŘO se žadatelé cítí frustrovaní a jsou demotivovaní.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Lze konstatovat, že žadatelé dokázali své projekty kvalitně naplánovat. Plánovaných výstupů a výsledků bylo bez problémů dosaženo. Finanční prostředky byly vynaloženy efektivně i z důvodu



provedení výběrových řízení, cenového marketingu, případně zhodnocením externím hodnotitelem v průběhu věcného hodnocení projektu.

Jako kladný neočekávaný výsledek lze považovat získání zkušeností při čerpání veřejných zdrojů a zlepšení image žadatele. Naopak, žadatelé uváděli jako negativní výsledek frustraci ze složitosti práce v informačním systému, stejně tak jako rozladění z dlouhého procesu schvalování žádosti ze strany ŘO v PR OPZ a PRV.

Zde je třeba zmínit, že možnost podat žádost o finanční podporu v rámci výzvy MAS hodnotí žadatelé kladně (vyjma omezených finančních prostředků) a všichni žadatelé jsou spokojeni se součinností kanceláře MAS při realizaci jejich rozvojových záměrů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.Realizovat více seminářů na téma práce v ISKP14+.	V průběhu realizace SCLLD	Kancelář MAS

EO: C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie),
- intervenční logika (viz otázku B.1).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Přínos vybraných projektů v plné míře přispíval k plnění / dosahování specifických cílů programových rámců (odpovídajících opatření/fichí), které jsou zahrnuty v SCLLD.

Zhodnocení souladu je jedním z kritérií přijatelnosti, tudíž, intervence, která by neplnila stanovené cíle, by nebyla provedena.



Klíčová zjištění:	
1. Intervence byly provedeny účelně, vedou k dosahování specifických cílů v jednotlivých programových rámcích (odpovídajících opatřeních/fichích v rámci kterých byly vynaloženy).	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Přínos vybraných projektů v plné míře přispíval k plnění / dosahování specifických cílů programových rámců (odpovídajících opatření/fichí), které jsou zahrnuty v SCLLD.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nejsou stanovena.		

EO: C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- zpracované Případové studie,
- zápisy z realizovaných rozhovorů,
- poznatky z Focus Group,
- studie proveditelnosti, podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
--



Programový rámec IROP

Investiční projekty, které byly realizovány, příp. pro které byl vydán právní akt, jsou v souladu se zpracovanými rozvojovými dokumenty měst (strategie, plány rozvoje, apod.) Rozvojové koncepce žadatelů jsou komunitně projednány. Nicméně, samotné projekty, které byly předloženy do výzev MAS, komunitně projednány nebyly.

Programový rámec OPZ

Projekty zaměřené na prorodinná opatření a zaměstnanost reagovaly na potřeby území, které byly prokázány dotazníkovými šetřeními. Do přípravy projektu tak byly zapojeny zejména cílové skupiny a lokální experti (úřad práce, školy).

Programový rámec PRV

Přípravou projektu se zabývali výhradně realizátoři projektů. Toto vyplývá ze zaměření fichí, do kterých byly do 31. 12. 2018 žádosti o podporu předloženy.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu² v území MAS?

Posouzení míry přínosu k posílení sociálního kapitálu jakožto přidané hodnoty metody LEADER na úrovni jednotlivých programových rámců lze provést posouzením přínosu na sociální procesy, kapacity a vztahy mezi všemi zapojenými zúčastněnými stranami.

K datu 31. 12. 2018 lze konstatovat, že mezi zúčastněnými subjekty dochází k úzké spolupráci – z pohledu MAS došlo k posílení důvěry příjemců k MAS, spolupráci s MAS žadatelé hodnotí velmi kladně. Dále pak vztah MAS a CRR je bezproblémový. Postupně se začíná budovat důvěra mezi MAS, SZIF a ŘO. Příjemci dotace přitom upřednostňují jednání s ostatními subjekty, které jsou v hierarchii realizace/ administrace SCLLD výše, přes MAS.

Proces komunikace mezi zapojenými subjekty je nastaven pravidly jednotlivých programových rámců. Dodatečné informace, rozšiřující sdělení jsou ze strany MAS distribuovány prostřednictvím přímé komunikace, webové prezentace či sociálních sítí. Jak již bylo uvedeno v předchozích částech, kancelář MAS je poměrně zahlcena administrací výzev a projektů a proto nedisponuje dostatečnou časovou dotací, kterou by mohla věnovat rozšiřování sítí a rozvíjení spolupráce mezi jednotlivými subjekty, zejména aktéry v území.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

MAS nemůže ve věcném hodnocení zvýhodnit projekty, které vykazují inovativní řešení. ŘO toto hledisko považují za příliš subjektivní a do preferenčních kritérií / hodnotících kritérií je nepovolila zařadit.

Dosud realizované projekty, resp. projekty s vydaným PA nevykazují vysokou míru inovace.

Nicméně jedna případová studie byla provedena na projektu v PR OPZ, který pracuje inovativně s cílovou skupinou a řeší problém odlišným než tradičním způsobem. S cílovou skupinou pracuje díky realizaci rozvojového projektu v rámci výzvy MAS přímo v území a intervence je tak směřována přesně a efektivně.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků³, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Synergický efekt nebyl do 31. 12. 2018 realizovanými projekty prokázán.

² Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“.

³ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antis synergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Klíčová zjištění:	
1. Realizace projektů, které byly předloženy do výzev MAS je v převážné většině podložena potřebností daného záměru v území, což je doloženo souladem s rozvojovou koncepcí obce/města nebo přímým komunitním projednáním. Lze tedy konstatovat zlepšení místní správy ať již přímo či nepřímo.	
2. MAS nemůže v rámci svého hodnocení zvýhodnit projekty, které přináší inovativní myšlenku. Nicméně, realizace projektů prostřednictvím výzev MAS má vysoký potenciál inovace.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Míra zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů se v jednotlivých programových rámcích liší. Nejvyšší míru v tomto ohledu dosud vykazuje OPZ (přímé zapojení komunity), nicméně, potřebnost realizace investičních projektů PR IROP je zakotvena v rozvojových dokumentech obcí a měst (zde je komunita zapojena nepřímo). Sociální kapitál byl realizovanými intervencemi posílen. Realizace projektů prostřednictvím SCLLD má velký potenciál na rozvoj inovativnosti projektů. Synergické efekty realizovaných projektů dosud nebyly prokázány (první projekty byly ukončeny v říjnu 2018).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zajistit školení pro pracovníky kanceláře MAS v oblasti komunikace a práce s veřejností.	V průběhu dalšího období realizace SCLLD 31. 12. 2019	VP

EO: C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života),
- případové studie,
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Do 31. 12. 2018 proběhly 2 výzvy v PR PRV. Výzvy byly vyhlášeny vždy na všechny fiche, které jsou v SCLLD zařazeny (kromě F5-spolupráce). Nicméně do fiche 4, která je zaměřena na konkurenceschopné lesnictví nebyla předložena žádná žádost o podporu. Podpořeno bylo 18 projektů, z toho 13 realizováno. Finanční vyjádření je zachyceno v oddíle B této evaluační zprávy. FG hodnotila níže uvedené výroky.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☒	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Díky realizaci projektů v PR PRV došlo ke zlepšení technického vybavení podpořených subjektů, které díky intervenci rozvíjí své aktivity v území a mohou poskytovat lepší služby.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐	☒	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Intervence v této oblasti dosud nebyly realizovány. Předpokladem je zařazení aktivit čl. 20.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Obyvatelé venkova – MAS se zapojovali do komunitního plánování SCLLD. Velmi pozitivně hodnotíme ochotu účastnit se a aktivně vystupovat na jednáních FG. Jako místní akce dále považujeme výzvy MAS, které žadatelé využívají a neváhají s kanceláří své záměry konzultovat a pořádané semináře či školení.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí	obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova mají z místních akcí	obyvatelé venkova spíše neměli	obyvatelé venkova rozhodně



rozhodně prospěch	z místních akcí spíše prospěch	stejný prospěch jako dříve	z místních akcí prospěch	neměli z místních akcí prospěch
Viz předchozí výrok.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Prostřednictvím SCLLD bylo do 31. 12. 2018 vytvořeno celkem 1,5 pracovního místa. Další 0,8 PM deklaruje vytvořit předkladatel projektu, jehož žádost o podporu byla ze strany MAS vybrána k financování v rámci výzvy č. 3 a ke dni 31. 12. 2018 byla tato žádost ve fázi administrace SZIF (závěrečné ověření).				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Území MAS, co se týká zapojených obcí, se v průběhu sledovaného období nezměnilo. Počet obyvatel v jednotlivých letech kolísá s ohledem na přirozený demografický vývoj.				
Klíčová zjištění:				
1. Území MAS má z realizace SCLLD převážně kladně hodnocený prospěch. 2. Díky realizaci SCLLD bylo do 31. 12. 2018 vytvořeno celkem 1,5 pracovního místa (resp. 2,3 PM zohledníme-li projekt vybraný ve výzvě PRV č. 3). 3. Území MAS, co se týká zapojených obcí, se v průběhu sledovaného období nezměnilo. Počet obyvatel v jednotlivých letech kolísá s ohledem na přirozený demografický vývoj.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Území MAS má z realizace SCLLD převážně kladně hodnocený prospěch. Tento výsledek lze navíc ještě vhodně podpořit zařazením aktivit na podporu základních služeb a obnovu vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20). Prostřednictvím SCLLD bylo do 31. 12. 2018 vytvořeno celkem 1,5 pracovního místa, resp. 2,3 PM započtením závazku projektu, který byl ze strany MAS vybrán v roce 2018 k financování a dohoda o poskytnutí dotace podepsána ze strany ŘO až v roce 2019. Vzhledem k vývoji nezaměstnanosti lze tento výsledek hodnotit velmi kladně. Území MAS, co se týká zapojených obcí, se v průběhu sledovaného období nezměnilo. Počet obyvatel v jednotlivých letech kolísá s ohledem na přirozený demografický vývoj.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat SCLLD – zahrnout do PR PRV aktivity čl. 20.	31. 7. 2019	VP
2. Předložit aktualizovanou SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD).	31. 7. 2019	VP
3. Předložit žádost o změnu SCLLD v souvislosti se zahrnutím aktivit čl. 20 do PR PRV.	Po schválení evaluační zprávy	VP



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název SCLLD:

Strategie komunitně vedeného rozvoje MAS "Přid'te pobejt!" z. s. pro období 2014 - 2020

Platnost: 2014 – 2020 (zahájení realizace 2017)

Datum schválení SCLLD: 8. 3. 2017

Územní vymezení: Území MAS „Přid'te pobejt!“ z. s. tvoří 18 obcí a 3 města: Benecko, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jestřabí v Krkonoších, Jilemnice, Kruh, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Peřimov, Paseky nad Jizerou, Poniklá, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Víchová nad Jizerou, Vítkovice, Jablonec nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou a Vysoké nad Jizerou.

Počet programových rámců: 3 (IROP, OPZ, PRV)

Zaměření programových rámců schválené SCLLD:

1. PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP

- 1.1 Bezpečně do škol a zaměstnání
 - Zvyšování bezpečnosti dopravy
 - Výstavba a modernizace cyklostezek a cyklotras
- 1.2 Investice do sociálních služeb
 - Zázemí pro sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
 - Komunitní centra
 - Sociální bydlení
- 1.3 Sociální podnikání - investice
 - Výstavba, rekonstrukce, rozšíření a vybavení sociálních podniků
- 1.4 Investice do kvalitního vzdělávání
 - Infrastruktura pro základní vzdělávání
 - Infrastruktura pro zájmové a neformální vzdělávání

2. PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ

- 2.1 Sociální služby
 - Sociální služby
 - Sociální práce v komunitě
 - Podpůrné programy
- 2.2 Prorodinná opatření
- 2.3 Zaměstnanost
- 2.4 Sociální podnikání a sociální začleňování - neinvestice
 - Vznik nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání – integračních a environmentálních podniků

3. PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV

- 3.1 Zemědělské podniky
- 3.2 Zemědělské produkty



3.3 Podnikání na venkově

3.4 Konkurenceschopné lesnictví

3.5 Spolupráce

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se stanovami MAS „Přid'te pobejt!“ z. s. svěřena rozhodovacímu orgánu MAS, kterým je rada.

Odpovědnost za samotné zpracování evaluační zprávy a její předložení radě MAS byla delegována na vedoucího pracovníka SCLLD.

Mid-term evaluace realizace strategie CLLD byla zpracována na základě metodiky ŘO. MAS se se zadáním a šablonou evaluační zprávy seznámila již v průběhu července a srpna roku 2018. Členská základna MAS byla informována o zahájení činností v souvislosti s povinností provedení střednědobého hodnocení realizace SCLLD. Dále bylo zahájeno shromažďování dostupných podkladů, zpřístupněn byl on-line formulář pro možnost zadání rozvojových projektových záměrů aktérů z území. Souběžně byly aktivně oslovovány města, obce, podnikatelé, NNO, aj. z důvodu aktualizace stávajícího zásobníku projektů a sběru záměrů nových.

Podklady s platností k datu 31. 12. 2018 byly shromažďovány koncem ledna 2019. Následně byly veškeré sebrané materiály analyzovány a zpracovány tak, aby byly využitelné v následném procesu zpracování evaluační zprávy.

Sebeevaluace interních procesů a postupů implementace SCLLD probíhala od září 2018 do ledna 2019.

Focusní skupiny jednaly ve dnech 14. 2., 15. 2. a 22. 2. 2019. Výstupem jejich jednání jsou aktualizované analýzy SWOT, APP a analýza rizik. Dále byly skupinovým projednáním zodpovězeny EO v oblastech B a C. Evaluační zpráva byla dopracována a zkompletována v průběhu měsíce března.

Evaluační zpráva pracuje v souladu se závaznou metodikou ŘO s daty platnými ke dni 31. 12. 2018. Nicméně, zohledněny jsou i závazky a finanční požadavky projektových žádostí, které byly předloženy v rámci výzev MAS ukončených v prosinci 2018. Uvedený potenciál je třeba pro ucelený pohled do střednědobého hodnocení zahrnout s jasným odlišením od „tvrdých“ dat s platností k poslednímu dni roku 2018.

Rozhodovací orgán MAS (rada) schválil Evaluační zprávu dne 15. 4. 2019.

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

V rámci této oblasti byly hodnoceny procesy od přípravy výzev, přes jejich vyhlášení a příjem žádostí, hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů. MAS evaluovala uvedené procesy pro každý programový rámec, který je do SCLLD zahrnut, zvláště. Souhrnně byl hodnocen proces Animační činnost (animace a komunikace).

V rámci každého procesu byla posouzena pozitiva a negativa zvoleného řešení a následně navržena nápravná opatření.

Jako pozitivní ukázalo jasné stanovení a rozdělení rolí, úzká spolupráce v průběhu celého procesu a ukládání materiálů a dokumentace ve sdílených složkách. Důraz byl kladen na zajištění průběžné informovanosti členů MAS, zejména povinných orgánů.

Velké problémy činily naopak časté změny metodiky a nesourodost požadavků ŘO jednotlivých PR. Spolu s personální nedostatečností MAS vedly často k riziku vyšší chybovosti. Uvedená omezená kapacita kanceláře MAS a přílišné zatížení administrativou vedlo k vytěsnění schopnosti dostatečné a kvalitní práce s veřejností.

V současné době nelze tým kanceláře MAS rozšířit o dalšího pracovníka z důvodu napjatého rozpočtu projektu Řídící a administrativní schopnosti MAS, prostřednictvím kterého je provoz MAS při realizaci SCLLD financován.



Doporučením je zajištění příjemného klima v týmu, posílení pocitu sounáležitosti a revize systému mzdového ohodnocení s ohledem na závazné limity způsobilých výdajů a dostupné finanční prostředky v projektu Řídící a administrativní schopnosti MAS.

Mezi doporučená opatření patří též zajištění proškolení pracovníků MAS v problematice public relations, sociálních sítí, prezentace MAS, resp. práce s veřejností.

Oblast B – Relevance SCLLD

V oblasti B bylo využito odborných znalostí aktérů z území, kteří na skupinových jednáních projednali platnost východisek schválené SCLLD a potenciální přínos intervencí k plánovaným cílům.

Na základě posouzení změn v území (zejména v míře nezaměstnanosti) a jeho aktuální absorpční kapacity byla identifikována potřeba aktualizovat analýzy SWOT, APP i analýzu rizik. Celkové nároky rozvojových aktivit území byly šetřením absorpční kapacity vyčísleny na cca 2 mld. Kč. Nicméně ne všechny tyto záměry respektují podmínky nastavené ŘO, jinými slovy nejsou podporované prostřednictvím SCLLD. Naproti tomu existují oblasti, ve kterých je míra úspěšnosti vyhlášených výzev nulová. Situaci lze částečně řešit přesunem volné finanční alokace mezi opatřeními.

Aktualizací SWOT a APP nedošlo přímo k úpravě návaznosti opatření/fichí jednotlivých programových rámců, ale míry jejich potřeby či skutečné realizovatelnosti s ohledem na dostupnou finanční alokaci a pravidla nastavená ze strany řídicích orgánů (přesné vymezení jaké aktivity lze prostřednictvím jednotlivých programových rámců podporovat a další podmínky, které je nutné při realizaci rozvojových projektů dodržovat).

Pro všechny programové rámce bylo focusními skupinami doporučeno zúžení podporovaných aktivit, nicméně v PR PRV je žádoucí rozšířit fiche o oblast podpory základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech (článek) a doplnit tak kontinuitu podpory rozvojových záměrů menších obcí a NNO.

Vhodné je provést související změny SCLLD, resp. upravit finanční alokace jednotlivých opatření/fichí.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

V této oblasti se hodnocení zaměřilo již na objektivně ověřitelné výstupy a výsledky dosavadní realizace SCLLD, neboli přínos projektů, které byly předloženy v rámci výzev MAS k podpoře.

Ke dni 31. 12. 2018 MAS vyhlásila a ukončila celkem 20 výzev k předkládání žádostí o podporu.

V roce 2017, tedy prvním období realizace SCLLD, kdy byly připravovány první výzvy v jednotlivých PR, docházelo k prodlení oproti plánovaným harmonogramům výzev. Rok 2018 již probíhal v souladu s plánem (týká se termínů vyhlášení výzev).

Lze konstatovat, že MAS již nemá s vyhlášováním výzev, příjmem žádostí o podporu ani následnou administrací problémy.

Tempo vyhlášených výzev se jeví jako dostatečné, realizovat více výzev v průběhu roku by bylo již neefektivní. Bohužel, v PR OPZ je menší míra úspěšnosti výzev.

V první fázi byla realizace odpoutána od plnění indikátorového plánu, kdy důraz byl kladen na rychlé čerpání dostupné alokace (z důvodu stanovených milníků čerpání/závazkování). Indikátorový a finanční plán proto k datu 31. 12. 2018 nebyly v úplném souladu.

Možnost podat žádost o finanční podporu v rámci výzvy MAS hodnotí žadatelé kladně (vyjma omezených finančních prostředků MAS) a všichni žadatelé jsou spokojeni se součinností kanceláře MAS při realizaci jejich rozvojových záměrů. Lze konstatovat, že žadatelé jsou schopni své projekty kvalitně naplánovat. Plánovaných výstupů a výsledků je dosahováno bez problémů.

Míra zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů se v jednotlivých programových rámcích liší. Nejvyšší míru v tomto ohledu dosud vykazuje OPZ (přímé zapojení komunity), nicméně, potřeba realizace investičních projektů PR IROP je zakotvena v rozvojových dokumentech obcí a měst (zde je komunita zapojena nepřímo).



Území MAS má z realizace SCLLD převážně kladně hodnocený prospěch. Tento výsledek lze navíc ještě vhodně podpořit zařazením aktivit na podporu základních služeb a obnovu vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20).

Prostřednictvím SCLLD bylo do 31. 12. 2018 vytvořeno celkem 1,5 pracovního místa, resp. 2,3 PM započtením závazku projektu, který byl ze strany MAS vybrán v roce 2018 k financování a dohoda o poskytnutí dotace podepsána ze strany ŘO až v roce 2019. Vzhledem k vývoji nezaměstnanosti lze tento výsledek hodnotit velmi kladně.

Doporučení

- Aktualizace SCLLD – SWOT, APP, analýza rizik a navazujících částí, programové rámce (zúžení všech PR, rozšíření o PR PRV o aktivity čl. 20, finanční a indikátorový plán)
- Předložení aktualizované SCLLD ke schválení radě (změna SCLLD)
- Předložení žádosti o změnu SCLLD v souvislosti s aktualizací SCLLD
- Pečlivě plánovat harmonogram výzev dle dostupné finanční alokace, závazku čerpání a stavu území MAS
- Dodržovat schválený harmonogram výzev
- Udržovat harmonogram výzev aktuální
- Péče o tým MAS (klima, vzdělávání, odměňování)

Navržené zaměření programových rámců SCLLD po střednědobém hodnocení:

1. PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP

- 1.1 Bezpečně do škol a zaměstnání
 - Zvyšování bezpečnosti dopravy
- 1.2 Investice do sociálních služeb
 - Zázemí pro sociální služby podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
 - Komunitní centra
 - Sociální bydlení
- 1.4 Investice do kvalitního vzdělávání
 - Infrastruktura pro základní vzdělávání
 - Infrastruktura pro zájmové a neformální vzdělávání

2. PROGRAMOVÝ RÁMEC OPZ

- 2.1 Sociální služby
 - Sociální služby
 - Sociální práce v komunitě
 - Podpůrné programy
- 2.2 Prorodinná opatření
- 2.3 Zaměstnanost

3. PROGRAMOVÝ RÁMEC PRV

- 3.1 Zemědělské podniky
- 3.2 Zemědělské produkty
- 3.3 Podnikání na venkově
- 3.5 Spolupráce
- 3.6 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech



3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS „Přid'te pobejt!“ realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 19 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS „Přid'te pobejt!“

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	8. 4. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 8. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	10. 9. 2018	21. 1. 2019	21. 1. 2019
Evaluace v Oblasti B	22. 10. 2019	11. 3. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	22. 10. 2018	7. 2. 2019	
Jednání Focus Group			14. 2. 2019, 15. 2. 2019, 22. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	25. 2. 2019	11. 3. 2019	11. 3. 2019
Evaluace v Oblasti C	22. 10. 2018	11. 2. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	22. 10. 2018	19. 11. 2018	19. 11. 2018
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	7. 1. 2019	18. 1. 2019	18. 1. 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	21. 1. 2019	11. 2. 2019	
Jednání Focus Group			14. 2. 2019, 15. 2. 2019,
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	25. 2. 2019	26. 3. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			15. 4. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			15. 4. 2019