Střednědobé hodnocení Strategického plánu Leader

1. Úvod

1.1. Název MAS, právní forma: MAS „Přiďte pobejt!“o.s., (občanské sdružení)

1.2. Datum podpisu Dohody se SZIF: 16.7.2008

1.3. Základní údaje:

	Původní stav*	**Stav k 31. 12. 2010**
Počet obcí	22	22
Počet obyvatel	24 045	24 045
Rozloha MAS (km^2)**	300, 25 km^2	300, 25 km^2
Počet členů celkem	34	26
veřejný sektor	26,5%	31 %
neveřejný sektor	73,5%	69 %

* dle SPL předloženého k registraci Žádosti o realizaci SPL

** zaokrouhleno na 2 desetinná místa

2. Popis SPL, Fichí a rozpočtu

2.1. Složení SPL

2.1.1. Popis cílů

Region MAS „Přiďte pobejt!“ o.s. se stane silným a prosperujícím územím, založeným na přírodním potenciálu a kulturním dědictví předcházejících generací.

Region MAS „Přiďte pobejt!“ o.s. bude regionem konkurenceschopným, s rozvinutou místní ekonomikou, postavenou na drobném, malém a středním podnikání. Stane se zajímavou hospodářskou lokalitou s novými pracovními příležitostmi.

Region MAS „Přiďte pobejt!“ se stane vyhledávaným partnerem v oblasti cestovního ruchu na regionální a mezinárodní úrovni, preferovanou turistickou destinací s odpovídající nabídkou služeb po celý rok a zároveň místem, nabízejícím kvalitní životní podmínky pro místní obyvatele.

2.1.2. Popis priorit

Vytvořit stabilní konkurenceschopné podnikání a zlepšit ekonomickou úroveň regionu MAS prostřednictvím diverzifikace zemědělství, posilováním místní produkce, zaváděním nových technologií, služeb a oborů.

Zkvalitnit život na venkově zlepšením vybavenosti obcí, zachováním kulturního a přírodního dědictví a nabídkou bohatého kulturního a společenského života.

Vznik a rozvoj služeb a aktivit v cestovních ruchu po celý rok, které budou v souladu s rozvojem tradic v území a budou šetrné k výjimečným přírodovědným hodnotám území a životnímu prostředí místních obyvatel.

Zabezpečit rozvoj lidských zdrojů prostřednictvím vzdělávání, zlepšit komunikaci cestou partnerských vztahů a rozvojem regionální a mezinárodní spolupráce.

2.1.3. Popis Fichí

Diverzifikace zemědělských podniků
Fiche č.1. (PRV-Hlavní o. III.1.1)

Modernizace zemědělských podniků
Fiche č.2 (PRV-Hlavní o. I.1.1.1.)

Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje
Fiche č.3. (PRV-Hlavní o. III.1.2.a)

Náš tradiční venkov
Fiche č.4 (PRV-Hlavní o. III.2.2.)

Obnova a rozvoj občanské vybavenosti
Fiche č.5 (PRV-Hlavní o. III.2.1.2.)

Podpora šetrných forem cestovního ruchu, s ohledem na trvale udržitelný rozvoj území.
Fiche č.6 (PRV-Hlavní o. III.1.3.2)

Rozvoj infrastruktury oblasti CR
Fiche č.7 (PRV-Hlavní o. III.1.3.1)

Vzdělávání a informace
Fiche č. 8 (PRV-Hlavní o. III.3. 1.)

2.1.4. Počet aktualizací SPL, k jakému datu byl SPL aktualizován *(pouze významné změny – změny Fichí, monitorovacích indikátorů, priorit, cílů)*, popis změn

2.1.5.

Leden 2009 – aktualizace fichí před 2. výzvou. Proběhlo odstranění formálních nedostatků po zkušenostech z první výzvy. Upravení preferenčních kritérií MAS pro kvalitnější výběr projektů při naplnění SPL.

Říjen 2010 – aktualizace fichí dle přílohy 9. Upravení preferenčních kritérií MAS.

Březen 2011 - aktualizace fichí 1,6,7, pro výzvu do 13.kola. Zrušení vedlejšího opatření u fiche č.1 z důvodu chybného přiřazení.

2.2. Předpokládaný rozpočet, skutečně čerpaný rozpočet

	% z rozpočtu (dle platného SPL)	% z rozpočtu (stav k 31.12.2010)*	Podané žádosti		Schválené žádosti		Proplacené projekty**	
			ks	Kč	ks	Kč	ks	Kč
Fiche 1	9	0						
Fiche 2	7,7	1,3	2	575050	2	575050	1	245806
Fiche 3	4	2,2	3	988581	3	988581	1	308400
Fiche 4	5,7	11,4	13	5 208 541	13	5 208 541	8	3099 464
Fiche 5	7,4	31,6	24	13530002	24	13530002	16	9 329 514
Fiche 6	6	0						
Fiche 7	4	0						
Fiche 8	1,6	0,3	1	135000	1	135000		
Celkem								

* % zaregistrovaných projektů z dané Fiche na SZIF

** V případě průběžného financování uveďte obě ŽoP jako 1 ks a součet proplacených prostředků. V případě, že k danému datu byla proplacena pouze průběžná žádost, uveďte projekt jako 1 ks a prostředky pouze za tuto jednu ŽoP, do poznámky dále uveďte, kolik projektů ještě nebylo dokončeno

2.3. Alokace

Stav k 31. 12. 2010	Celková alokace (Kč)	Alokace IV.1.2 (Kč)	Zazávazkováno IV.1.2 (Kč)*	Proplaceno IV.1.2 (Kč)*
2008	6 255 664	5 380 154	5 380 154	4 120 160
2009	8 879 876	7 169 235	7 169 235	6 801 372
2010	10 577 626	8 858 594	8 788 594	2 064 186
Celkem	25 713 166	21 407 983	21 337 983	12 985 718

* vztahováno na projekty zaregistrované v daném roce

2.4. Výzvy

	1. výzva *(31.7.-29.8.2008)*	2. výzva (2.3.-31.3.2009)	3. výzva (5.11.-4.12.2009)	4. výzva (17.3.-15.4.2010)
Fiche 1		x	x	x
Fiche 2	x	x	x	x
Fiche 3		x	x	x
Fiche 4	x	x	x	x
Fiche 5	x	x	x	x
Fiche 6		x	x	x
Fiche 7		x	x	x
Fiche 8		x	x	x

Označte křížky, které Fiche byly v dané výzvě vyhlášeny

3. Metodický přístup

3.1. Zdroje údajů *(sběr dat, dotazníky, rozhovory, kritéria pro výběr vzorků apod.)*

Střednědobé hodnocení Strategického plánu LEADER probíhalo v období od listopadu 2010 až června 2011. Hodnocení bylo provedeno na základě analýzy dat a informací, které byly shromážděny pracovníky MAS a externím poradcem, Mgr. Michalem Jarolímkem.
Zdroje dat a informací byly následující:

a) Podpořené a zrealizované projekty v rámci SPL.
Projekty se staly zásadním zdrojem informací pro hodnocení výstupů a výsledků (monitorovacích indikátorů) a současně byly zdrojem odpovědí na hodnotící otázky (povinné viz. 3.3.1. a zvolené viz. 3.3.2.)

b) Dotazníkové šetření mezi členy MAS
Místní akční skupina si uvědomovala, že hodnocení nemůže být založeno pouze na výsledku práce MAS, tedy na podpořených a zrealizovaných projektech, ale hodnocen by měl být i způsob, jak byl tento výsledek dosažen. Proto MAS přistoupila k sebeevaluaci, kdy cílem bylo zjistit a vyhodnotit názory členů MAS na fungování organizace, na naplňování jejích cílů a na dodržování zásad základních pravidel metody LEADER.
Z výše uvedených důvodů byl vypracován sebeevaluační dotazník, který byl předložen členům MAS k vyplnění.

c) Dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci podpory v rámci SPL
Zásadní částí práce MAS je práce s klienty, tj. žadateli a příjemci podpory. Zpětná vazba od této cílové skupiny se stala předmětem dotazníkového šetření, jehož cílem bylo zjistit názory na kvalitu provádění administrativních procesů z pohledu žadatelů a příjemců. Byl proto vypracován dotazník, který byl elektronickou cestou distribuován všem žadatelům a příjemcům.

3.2. Monitorovací indikátory

Monitorovací indikátor	Plánovaná hodnota dle původního SPL	Plánovaná hodnota dle platného SPL	Stav plnění k 31. 12. 2010	% dosažení cílové hodnoty
Uspořádané vzdělávací akce pro místní účastníky	15	20	13	65
Uspořádané vzdělávací akce zaměřené na ženy	6	6	4	67
Uspořádané vzdělávací akce zaměřené na mladé lidi do 30 let	3	7	3	43

Uspořádané vzdělávací akce zaměřené na zemědělce	5	9	3	33
Účastníci vzdělávacích akcí	180	2000	1315	66
Příjemci konzultačních služeb a další podpory kanceláře (např. zpracování žádostí)	100	100	65	65
Navázaná partnerství s dalšími venkovskými regiony v ČR a EU	10	1	0	0

Monitorovací indikátor	Plánovaná hodnota dle původního SPL	Plánovaná hodnota dle platného SPL	Stav plnění k 31. 12. 2010	% dosažení cílové hodnoty
Podpořené projekty	50	50	43	86
Počet realizovaných investičních akcí	30	30	22	73

Monitorovací indikátor	Plánovaná hodnota dle původního SPL	Plánovaná hodnota dle platného SPL	Stav plnění k 31. 12. 2010	% dosažení cílové hodnoty
F1 Počet nakoupených strojů,výrobního zařízení technologie.	0	1	0	
F2 Počet nakoupených strojů, výrobního zařízení a technologie		6	0	0
F3 Počet nakoupených strojů, výrobního zařízení a technologie		2	5	40

F1 Počet vybudovaných nebo obnovených objektů.	0	1	0	0
F2 Počet vybudovaných nebo obnovených objektů		5	1	20
F3 Počet vybudovaných nebo obnovených objektů.		0	0	0
F5 Počet nově obnovených nebo vybavených objektů		20	12	60
F6 Počet nově obnovených nebo vybavených objektů		2	0	0
F7 Počet nově obnovených nebo vybavených objektů		1	0	0
F4 Počet obnovených památek	0	15	10	67
F4 Počet vybudovaných nebo obnovených expozic.	0	2	1	50
F4 Vydané publikace, vytvořené studie	0	1	1	100

F5 Počet nově vybavených objektů	0	8	5	63
F6 Počet nově vybavených objektů		2	0	0
F 7 Počet km vzniklé nebo obnovené stezky.	0	0,5	0	0
F8 Počet absolventů vzdělávacích akcí	0	56	0	100

3.3. Hodnotící otázky

3.3.1. Povinné hodnotící otázky:

3.3.1.1. Do jaké míry napomohla podpora k dalším pracovním příležitostem ve vašem regionu?

Popis dat a ukazatelů: (ukazatelé se shodují s nastavenými monit. indikátory.)

Základním a jediným ukazatelem je počet nově vytvořených pracovních míst, které vznikly v přímé souvislosti s realizací podpořených projektů. Parametry pro nově vytvořené pracovní místa jsou v souladu s podmínkami, které pro nově vytvořené pracovní místo stanovují pravidla PRV. Metodika zodpovězení hodnotící otázky spočívala nejprve v zjištění kolik projektů získalo za nově vytvořené pracovní místo body a následně měly být ze všech bodovaných projektů vybrány ty, které již byly ukončeny a nové pracovní místo u nich bylo zřízeno.

Popis vnějších vlivů.

Tvorba pracovních míst má vysokou závislost na hospodářském vývoji v regionu.
V období let 2008-20010 došlo k propadu zaměstnanosti v regionu z 5,4% na 10%.
V regionu dochází k propouštění pracovních sil ve velkých podnicích jako je Devro Jilemnice, Škoda Vrchlabí, ….v Poniklé atd. Textilní podniky a továrny, které byly důležitým zdrojem obživy pro místní obyvatelstvo, protože se nacházeli v každé větší obci, jsou z velké části zrušeny. Zemědělství a hospodaření malých farem po vstupu do EU stagnuje.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.1.2.

3.3.1.2. Do jaké míry napomohla podpora k zavádění víceodvětvových přístupů ve vašem regionu?

Popis dat a ukazatelů: (ukazatelé se shodují s nastavenými monit. indikátory.)

Tato hodnotící otázka je totožná s výběrovým kritériem, které bylo součástí hodnocení všech projektů ve všech Ficích.

Ukazatelem tedy byl počet projektů, které získaly v tomto kritériu preferenční body a výše získaných bodů. Metodika zodpovězení hodnotící otázky spočívala nejprve v zjištění kolik projektů získalo v tomto kritériu alespoň jeden bod a následně jak vysoké bodové hodnocení v porovnání s možným maximem projekty získaly.

Do množiny projektů, které byly v této otázce vyhodnoceny, byly vzaty všechny, které byly podpořeny.

V okamžiku, kdy bude dokončena realizace u všech podpořených projektů dojde navíc ke zjišťování těchto ukazatelů:

a) Počet projektů, v rámci kterých dochází ke spolupráci obce a místních spolků (NNO)
b) Počet projektů, v rámci kterých dochází ke spolupráci obce, místních spolků (NNO) a podnikatelů
c) Počet projektů, v rámci kterých dochází ke spolupráci místních podnikatelů a místních spolků (NNO)

Vzhledem k nízkému počtu dokončených projektů v období, které je předmětem hodnocení nebyly tyto ukazatele zjišťovány a tudíž ani vyhodnoceny.

Popis vnějších vlivů.

Vzhledem k tomu, že zavádění víceodvětvových přístupů je úzce navázáno na výběrové kritérium a vzniká zde tudíž výrazný motivační prvek pro žadatele lze vnější vlivy vyhodnotit jako nevýznamné. Neexistuje žádná vnější okolnost, která by měla výrazně pozitivní či negativní dopad na výsledek hodnocení v této otázce.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.2.2.

3.3.1.3. Do jaké míry napomohla podpora k zavádění inovačních přístupů ve vašem regionu?

Popis dat a ukazatelů: (ukazatelé se shodují s nastavenými monit. indikátory.)

Tato hodnotící otázka je totožná s výběrovým kritériem, které bylo součástí hodnocení všech projektů ve všech Ficích.

Ukazatelem tedy byl počet projektů, které získaly v tomto kritériu preferenční body a výše získaných bodů. Metodika zodpovězení hodnotící otázky spočívala nejprve v zjištění kolik

projektů získalo v tomto kritériu alespoň jeden bod a následně jak vysoké bodové hodnocení v porovnání s možným maximem projekty získaly.

Do množiny projektů, které byly v této otázce vyhodnoceny, byly vzaty všechny, které byly podpořeny.

Popis vnějších vlivů.

Problémem této otázky je specifikace toho, co lze považovat za „inovační přístup“. Skutečností je, že tato specifikace se velmi dynamicky vyvíjí. Co mohlo být považováno za „inovační přístup“ před dvěma roky, v době hodnocení, tj. nyní, to již „inovačním přístupem“ není. Vnějším vlivem je i skutečnost, že řada rozvojových aktivit v území, která je podporována z jiných programů, rovněž přináší „inovační přístupy“ a tudíž se z mnoha původně „inovačních přístupů“ podporovaných v rámci SPL nyní stávají „běžné přístupy“.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.3.2.

3.3.1.4. Napomohla podpora k většímu zapojení mladých lidí do dění v regionu?

Popis dat a ukazatelů:

Tato hodnotící otázka je totožná s výběrovým kritériem, které bylo součástí hodnocení všech projektů ve všech Ficích.

Ukazatelem tedy byl počet projektů, které získaly v tomto kritériu preferenční body a výše získaných bodů. Metodika zodpovězení hodnotící otázky spočívala nejprve v zjištění kolik projektů získalo v tomto kritériu alespoň jeden bod a následně jak vysoké bodové hodnocení v porovnání s možným maximem projekty získaly.

Do množiny projektů, které byly v této otázce vyhodnoceny byly vzaty všechny, které byly podpořeny.

V okamžiku, kdy bude dokončena realizace u všech podpořených projektů dojde navíc ke zjišťování těchto ukazatelů:

a) Počet projektů, ve kterých jsou mladí lidé pasivními konzumenty výstupů
b) Počet projektů, ve kterých jsou mladí lidé aktivními realizátory projektů

Vzhledem k nízkému počtu dokončených projektů v období, které je předmětem hodnocení nebyly tyto ukazatele zjišťovány a tudíž ani vyhodnoceny.

Popis vnějších vlivů.

V případě hodnocení této otázky nebyly identifikovány žádné vnější vlivy, které by významně ovlivňovaly zjištěná data a jejich hodnoty.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.4.2.

3.3.1.5. Napomohla podpora k většímu zapojení žen do dění v regionu?

Popis dat a ukazatelů:

Tato hodnotící otázka je totožná s výběrovým kritériem, které bylo součástí hodnocení všech projektů ve všech Ficích.

Ukazatelem tedy byl počet projektů, které získaly v tomto kritériu preferenční body a výše získaných bodů. Metodika zodpovězení hodnotící otázky spočívala nejprve v zjištění kolik projektů získalo v tomto kritériu alespoň jeden bod a následně jak vysoké bodové hodnocení v porovnání s možným maximem projekty získaly.

Do množiny projektů, které byly v této otázce vyhodnoceny byly vzaty všechny, které byly podpořeny.

V okamžiku, kdy bude dokončena realizace u všech podpořených projektů dojde navíc ke zjišťování těchto ukazatelů:

a) Počet projektů, ve kterých jsou ženy pasivními konzumenty výstupů
b) Počet projektů, ve kterých jsou ženy aktivními realizátory projektů

Vzhledem k nízkému počtu dokončených projektů v období, které je předmětem hodnocení nebyly tyto ukazatele zjišťovány a tudíž ani vyhodnoceny.

Popis vnějších vlivů.

V případě hodnocení této otázky nebyly identifikovány žádné vnější vlivy, které by významně ovlivňovaly zjištěná data a jejich hodnoty.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.5.2.

3.3.2. Zvolené hodnotící otázky: *(otázky zvolené ze strany MAS dle jejích cílů a priorit)*

Další hodnotící otázky volila místní akční skupina ve vazbě na jednotlivé fiche.

3.3.2.1. Fiche 1 – Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP

b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů
d) Počet projektů, v rámci kterých se počítá s ekologickým zpracováním odpadů

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.6.2.

3.3.2.2. Fiche 1 – Do jaké míry projekty ovlivnily posílení ekonomické stability zemědělských podniků ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Hodnota obratu ze všech ekonomických aktivit příjemců
b) Poměr obratu v zemědělských činnostech a nezemědělských činnostech u příjemců
c) Poměr zisku ze zemědělských a nezemědělských činností u příjemců

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.7.2.

3.3.2.3. Fiche 1 - Do jaké míry přispěly projekty k návratu k tradičním formám ekonomických aktivit, které vycházejí z místních zdrojů ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které využívají návratu k tradičním formám ekonomickým aktivit, které z místních zdrojů

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.8.2.

3.3.2.4. *Fiche 2* - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP
b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.9.2.

3.3.2.5. Fiche 2 - Do jaké míry dojde k obnově zastaralých a nevyhovujících technologií u zemědělských podniků ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet nakoupených strojů, výrobního zařízení či technologie
b) Počet zrekonstruovaných objektů pro zemědělskou výrobu

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.10.2.

3.3.2.6. Fiche 3 - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP
b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.11.2.

3.3.2.7. Fiche 3 - Do jaké míry projekty ovlivnily posílení ekonom. stability mikropodniků ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Hodnota obratu a jeho vývoj v čase z ekonomické aktivity, která byla předmětem projektu
b) Hodnota zisku a jeho vývoj v čase z ekonomické aktivity, která byla předmětem projektu
c) Počet nových živností v oblasti výroby a zpracování se zaměřením na oblast doplňkové a řemeslné výroby.

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru.

Navíc sledovaná data a) a b) jsou odrazem výsledků, což znamená, že je nutné je sbírat s určitým, minimálně ročním odstupem od termínu ukončení projektu.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.12.2.

3.3.2.8. Fiche 4 - Do jaké míry napomohla podpora k zachování kulturního dědictví ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet obnovených / rekonstruovaných památkových objektů místního významu
b) Počet obnovených / rekonstruovaných památkových objektů zapsaných do registru kulturních nemovitých památek.

Popis vnějších vlivů

Zásadní vnější vlivy nebyly v rámci sledovaného monitorovacího identifikovány. Výsledky v následujícím monitorovacím období může ovlivnit skutečnost, že zachování kulturního dědictví je podporováno i z jiných programů, které jsou v rámci území MAS k dispozici.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.13.2.

3.3.2.9. Fiche 4 - Do jaké míry napomohla podpora k zhodnocení kulturního dědictví a k jejímu využití pro cestovní ruch ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektem dotčených objektů, které budou nově využity v cestovním ruchu
b) Počet osob (v kalendářním roce), které dotčený objekt navštíví

V případě této otázky byly posuzovány pouze projekty, jejichž předmětem je objekt, u kterého je technicky možné posuzovat návštěvnost. Míru zvýšení návštěvnosti u památek ve volné krajině není v možnostech MAS sledovat.

Popis vnějších vlivů

Zásadní vnější vlivy nebyly v rámci sledovaného monitorovacího identifikovány. Výsledky v následujícím monitorovacím období může ovlivnit skutečnost, že zachování kulturního dědictví je podporováno i z jiných programů, které jsou v rámci území MAS k dispozici.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.14.2.

3.3.2.10. Fiche 5 - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP
b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů

Popis vnějších vlivů

Zásadní vnější vlivy nebyly v rámci sledovaného monitorovacího identifikovány.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.15.2.

3.3.2.11. Fiche 5 - Do jaké míry napomohla podpora ke zkvalitnění života na venkově ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti veřejné správy
b) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti školství
c) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti zdravotnictví
d) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti kultury

e) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti sociálních služeb
f) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti tělovýchovy a sportu
g) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti předškolní a mimoškolní péče o děti
h) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti základní obchodní infrastruktury
i) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti spolkové činnosti

Data byla sledována v závislosti na zaměření projektů a čerpání jednotlivých kódů způsobilých výdajů.

Popis vnějších vlivů

Zásadní vnější vlivy nebyly v rámci sledovaného monitorovacího identifikovány.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.16.2.

3.3.2.12. Fiche 5 - Do jaké míry napomohla podpora k obohacení kulturního a společenského života *?*

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet dotčených objektů, u kterých došlo k vyšší intenzitě využití
b) Počet nově vzniklých aktivit v přímém důsledku realizace projektů
c) Počet nově vzniklých organizací / spolků v přímém důsledku realizace projektů

Popis vnějších vlivů

Zásadní vnější vlivy nebyly v rámci sledovaného monitorovacího identifikovány.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.17.2.

3.3.2.13. *Fiche 6* - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

Popis dat a ukazatelů:
Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP
b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů
d) Počet projektů, v rámci kterých se počítá s ekologickým zpracováním odpadů

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.18.2.

3.3.2.14. *Fiche 6* - Do jaké míry přispěla podpora k vyrovnání návštěvnosti v letní a zimní sezóně ?

Popis dat a ukazatelů:
Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů s přímou vazbou na aktivity cestovního ruchu v letní sezóně
b) Poměr obratu, který příjemci realizují v letní a zimní sezóně
c) Poměr vytíženosti projektem dotčených kapacit v letní a zimní sezóně

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.19.2.

3.3.2.15. *Fiche 6* - Do jaké míry přispěla podpora k zvýšení atraktivity méně navštěvovaných partií regionu ?

Popis dat a ukazatelů:
Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů s přímou vazbou na aktivity cestovního ruchu v méně navštěvovaných partiích regionu

b) Návštěvnost v méně navštěvovaných partiích regionu
c) Vytíženost kapacit, které se nacházejí v méně navštěvovaných partiích regionu

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.20.2.

3.3.2.16. Fiche 7 - Do jaké míry přispěla podpora ke vzniku nových turistických aktivit a cílů ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů zaměřených na rekonstrukci nebo novou výstavbu rozhleden
b) Počet projektů zaměřených na tvorba / obnova / rozšíření turistických stezek

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.2.1.2.

3.3.2.17. Fiche 7 – Do jaké míry přispěla podpora k vyrovnání návštěvnosti v letní a zimní sezóně ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů s přímou vazbou na aktivity cestovního ruchu v letní sezóně

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.22.2.

3.3.2.18. Fiche 7 - Do jaké míry přispěla podpora k zvýšení atraktivity méně navštěvovaných partií regionu ?

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet projektů s přímou vazbou na aktivity cestovního ruchu v méně navštěvovaných partiích regionu
b) Návštěvnost v méně navštěvovaných partiích regionu
c) Vytíženost kapacit, které se nacházejí v méně navštěvovaných partiích regionu

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.23.2.

3.3.2.19. *Fiche 8* - Do jaké míry přispěla podpora ke zvýšení vzdělanosti.

Popis dat a ukazatelů:

Otázka byla hodnocena na základě zjišťování těchto dat a ukazatelů:

a) Počet realizovaných kurzů
b) Počet proškolených účastníků.

Popis vnějších vlivů

Zásadním vnějším vlivem, který ovlivnil vyhodnocení této otázky byla skutečnost, že v průběhu sledovaného období nebyla vyhlášena výzva k podávání projektů do této fiche a tudíž nebyl podpořen žádný projekt, u kterého by se daly hodnotit výše uvedená data.

Odpověď na otázku.

Viz. bod 4.2.4.2.

3.3.3. Otázky směřující k hodnocení způsobu a kvality práce místní akční skupiny

Kromě hodnocení efektů, které přinesla podpora konkrétních projektů v rámci osmi vymezených fichí se místní akční skupina zaměřila i na hodnocení vlastní práce místní akční skupiny.

Hodnocení proběhlo ve dvou fázích.

1) V první fázi proběhlo sebeevaluační dotazníkové šetření, které bylo provedeno mezi členy místní akční skupiny.

K vyplnění dotazníku byla využita valná hromada MAS. Po krátkém představení dotazníku měli respondenti dostatek času k tomu, aby si promysleli odpovědi a zapsali je do připravených formulářů.

Dotazníkový formulář a výsledky jsou uvedeny v příloze č. 1

2) V druhé fázi proběhlo rovněž dotazníkové šetření, ale v tomto případě bylo provedeno mezi žadateli a příjemci podpory z opatření 4.1.2.

Dotazníkem byli osloveni všichni žadatelé, tj. jak úspěšní, tak neúspěšní. Dotazník jim byl zaslán mailem a rovněž mailem byl sbírán. Návratnost byla velmi vysoká (přes 90%), takže výsledky je možné hodnotit jako relevantní.

Respondenti odpovídali na otázky týkající se administrativního procesu při příjmu, výběru, realizaci a kontrol projektů.

Dotazníkový formulář a výsledky jsou uvedeny v příloze č. 2

3.4. Způsob, jak byly zodpovídány hodnotící otázky

V případě otázek formulovaných v bodech 3.3.1.1. až 3.3.1.5. a 3.3.2.1. až 3.3.2.19. byly odpovědi na otázky získávány vyhodnocením primárních zdrojů, tj. vlastních podpořených projektů. Každý projekt byl konfrontován s příslušnými otázkami pro danou fichi a v případě, že tyto otázky naplňoval, byl tento fakt zaznamenán.

V případě oblasti popsané v bodu 3.3.3. byl použit dotazníkový formulář a jednotliví respondenti odpovídali na sadu dílčích otázek, které měly vazbu ke sledované skutečnosti.

4. Odpovědi na hodnotící otázky

4.1. Otázka: Do jaké míry napomohla podpora k dalším pracovním příležitostem ve vašem regionu

4.1.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Vzhledem k nulovým hodnotám zjištěných dat nelze analýzu provést

4.1.2. Odpověď na hodnotící otázku

Hodnota monitorovacího indikátoru pro tvorbu pracovních míst není naplněna. Podpora v rámci místní akční skupiny nemá na tvorbu pracovních míst takový vliv, jak se předpokládalo při tvorbě SPL.

4.2. Otázka: Do jaké míry napomohla podpora k zavádění víceodvětvových přístupů ve vašem regionu ?

4.2.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

	Hodnoty získané v rámci bodování
Fiche 2	Max. 5
Projekt 1	0
Fiche 3	Max. 10
Projekt 2	1
Fiche 4	Max. 5
Projekt 3	4
Projekt 4	0
Projekt 5	4
Projekt 6	0
Projekt 7	4
Projekt 8	4
Projekt 9	4
Projekt 10	0
Fiche 5	Max. 10
Projekt 11	7

Projekt 12	0
Projekt 13	8
Projekt 14	8
Projekt 15	3
Projekt 16	7
Projekt 17	2
Projekt 18	7
Projekt 19	7
Projekt 20	6
Projekt 21	3
Projekt 22	1
Projekt 23	7
Projekt 24	2
Projekt 25	2

4.2.2. Odpověď na hodnotící otázku

Celkem bylo vyhodnoceno 25 projektů ve čtyřech ficích. Posuzovány byly všechny projekty, které byly podpořeny. 20 projektů, tj. 80% vykázalo alespoň minimální míru zavádění víceodvětvových přístupů. Důležitým ukazatelem je, že u téměř 50% podpořených projektů byla míra zavádění víceodvětvových přístupů vyhodnocena na více jak 70%.

Pokud by se posuzovaly projekty, jejichž nositelé byly veřejné či neziskové subjekty byla by míra zavádění víceodvětvových přístupů ještě vyšší.

Z těchto výsledků vyplývá konstatování, že podpořené projekty významně napomáhají k zavádění víceodvětvových přístupů. Důvodem je motivace, která spočívá v tom, že tento efekt je posuzován v rámci preferenčních kritérií. Na druhé straně je třeba monitorovat a kontrolovat naplňování tohoto kritéria, protože může být snadno vykazováno pouze jeho formální naplnění.

4.3. Otázka: Do jaké míry napomohla podpora k zavádění inovačních přístupů ve vašem regionu ?

4.3.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

	Hodnoty získané v rámci bodování
Fiche 2	Max. 15
Projekt 1	12
Fiche 3	Max. 10
Projekt 2	6

Fiche 4	Max. 15
Projekt 3	15
Projekt 4	15
Projekt 5	13
Projekt 6	9
Projekt 7	12
Projekt 8	13
Projekt 9	13
Projekt 10	5
Fiche 5	Max. 10
Projekt 11	5
Projekt 12	9
Projekt 13	8
Projekt 14	10
Projekt 15	5
Projekt 16	7
Projekt 17	5
Projekt 18	7
Projekt 19	5
Projekt 20	7
Projekt 21	5
Projekt 22	5
Projekt 23	7
Projekt 24	2
Projekt 25	2

4.3.2. Odpověď na hodnotící otázku

Celkem bylo vyhodnoceno 25 projektů ve čtyřech ficích. Posuzovány byly všechny projekty, které byly podpořeny. 25 projektů, tj. 100% vykázalo alespoň minimální míru zavádění víceodvětvových přístupů.

MAS ve svém SPL formulovala několik různých inovačních přístupů, které bude u podporovaných projektů posuzovat a hodnotit. V rámci těchto inovačních přístupů bylo zjištěno, že:

a) 36% projektů vykázalo jiné výrobní, technické, logistické
b) 44% projektů vykázalo úzkou vazbu na vnitřní potenciál území a návaznost na místní tradice
c) 20% projektů jednoznačně definovalo cílové skupiny a analyzovalo jejich potřeby před podáním projektu

Ze zjištěných výsledků vyplývá, že zvýšenou míru inovačních přístupů přinášejí projekty ve fichi č. 4. Celkově lze konstatovat, že podpořené projekty významně napomáhají k zavádění inovačních přístupů. Důvodem je stejně tak jako v předchozím případě motivace, která spočívá v tom, že tento efekt je posuzován v rámci preferenčních kritérií. Na druhé straně je třeba si uvědomit, že inovační přístupy jsou dynamicky se vyvíjející kategorií a že je tudíž nutné revidovat jejich posuzování v čase.

4.4. Otázka: Napomohla podpora k většímu zapojení mladých lidí do dění v regionu ?

4.4.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

	Hodnoty získané v rámci bodování
Fiche 2	Max. 5
Projekt 1	0
Fiche 3	Max. 10
Projekt 2	4
Fiche 4	Max. 5
Projekt 3	4
Projekt 4	5
Projekt 5	5
Projekt 6	3
Projekt 7	2
Projekt 8	3
Projekt 9	3
Projekt 10	1
Fiche 5	Max. 10
Projekt 11	7
Projekt 12	8
Projekt 13	8
Projekt 14	10
Projekt 15	8
Projekt 16	7
Projekt 17	7
Projekt 18	5
Projekt 19	7
Projekt 20	7
Projekt 21	9

Projekt 22	6
Projekt 23	10
Projekt 24	3
Projekt 25	3

4.4.2. Odpověď na hodnotící otázku

Celkem bylo vyhodnoceno 25 projektů ve čtyřech ficích. Posuzovány byly všechny projekty, které byly podpořeny. 24 projektů, tj. 96% vykázalo alespoň minimální míru zapojení mladých lidí do dění v regionu. Z podrobného studia jednotlivých projektů dále vyplynula skutečnost, že u 27% podpořených projektů dochází k přímému zapojení mladých lidí do projektu. Tento stav lze vyhodnotit jako mírně pozitivní stav s poměrně velkým potenciálem pro jeho zlepšení.

V rámci posuzovaných fichí je možné vidět, že fiche č. 5 vykazuje výrazně lepší výsledky, než zbylé tři.

4.5. Otázka: Napomohla podpora k většímu zapojení žen do dění v regionu ?

4.5.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

	Hodnoty získané v rámci bodování
Fiche 2	Max. 5
Projekt 1	4
Fiche 3	Max. 10
Projekt 2	0
Fiche 4	Max. 5
Projekt 3	4
Projekt 4	0
Projekt 5	4
Projekt 6	0
Projekt 7	1
Projekt 8	3
Projekt 9	2
Projekt 10	1
Fiche 5	Max. 10
Projekt 11	0
Projekt 12	10
Projekt 13	2
Projekt 14	10

Projekt 15	6
Projekt 16	4
Projekt 17	6
Projekt 18	4
Projekt 19	5
Projekt 20	7
Projekt 21	8
Projekt 22	5
Projekt 23	6
Projekt 24	2
Projekt 25	3

4.5.2. Odpověď na hodnotící otázku

Celkem bylo vyhodnoceno 25 projektů ve čtyřech ficích. Posuzovány byly všechny projekty, které byly podpořeny. 21 projektů, tj. 84% vykázalo alespoň minimální míru zapojení žen do dění v regionu. Z podrobného studia jednotlivých projektů dále vyplynula skutečnost, že u 32% podpořených projektů dochází k přímému zapojení žen do projektu. Stejně tak jako v případě zapojování mladých lidí lze tento stav vyhodnotit jako mírně pozitivní s poměrně velkým potenciálem pro další zlepšování.

4.6. Otázka: Fiche 1 - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

4.6.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 1 nebyl podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.6.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.7. Otázka: Fiche 1 – Do jaké míry projekty ovlivnily posílení ekonomické stability zemědělských podniků ?

4.7.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 1 nebyl podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat

4.7.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku.

4.8. Otázka: Fiche 1 - Do jaké míry přispěly projekty k návratu k tradičním formám ekonomických aktivit, které vycházejí z místních zdrojů ?

4.8.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 1 nebyl podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat

4.8.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku.

4.9. Otázka: *Fiche 2* - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

4.9.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	***Zjištěné hodnoty***
a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP	*1*
b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie	*1*
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů	*0*

4.9.2. Odpověď na hodnotící otázku

Zásadní skutečností ovlivňující hodnocení této otázky je to, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru.

4.10. Otázka: Fiche 2 - Do jaké míry dojde k obnově zastaralých a nevyhovujících technologií u zemědělských podniků

4.10.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	*Zjištěné hodnoty*
a) Počet nakoupených strojů, výrobního zařízení či technologie *b) Počet zrekonstruovaných objektů pro zemědělskou výrobu*	*1* *1*

4.10.2. Odpověď na hodnotící otázku

Zásadní skutečností ovlivňující hodnocení této otázky je to, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru.

4.11. Otázka: *Fiche 3* - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

4.11.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	**Zjištěné hodnoty**
a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů	1 1 0

4.11.2. Odpověď na hodnotící otázku

Zásadní skutečností ovlivňující hodnocení této otázky je to, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru

4.12. Otázka: *Fiche 3* - Do jaké míry projekty ovlivnily posílení ekonom. stability mikropodniků ?

4.12.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	Zjištěné hodnoty
a) Hodnota obratu a jeho vývoj v čase z ekonomické aktivity, která byla předmětem projektu	0
b) Hodnota zisku a jeho vývoj v čase z ekonomické aktivity, která byla předmětem projektu	0
c) Počet nových živností v oblasti výroby a zpracování se zaměřením na oblast doplňkové a řemeslné výroby.	0

4.12.2. Odpověď na hodnotící otázku

Zásadní skutečností ovlivňující hodnocení této otázky je to, že v průběhu sledovaného období byl podpořen pouze jeden projekt. Zjištěná data z tohoto projektu jsou sice relevantní, ale nejsou dostatečná k vyhodnocení této otázky a k formulování odpovědného závěru. Navíc sledovaná data a) a b) jsou odrazem výsledků, což znamená, že je nutné je sbírat s určitým, minimálně ročním odstupem od termínu ukončení projektu.

4.13. Otázka: *Fiche 4* - Do jaké míry napomohla podpora k zachování kulturního dědictví ?

4.13.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	Zjištěné hodnoty
a) Počet obnovených / rekonstruovaných památkových objektů místního významu	10
b) Počet obnovených / rekonstruovaných památkových objektů zapsaných do registru kulturních nemovitých památek	0

4.13.2. Odpověď na hodnotící otázku

V rámci fiche 4 bylo ve sledovaném období podpořeno 8 projektů. V rámci těchto 8 projektů byla podpořena rekonstrukce celkem 10 památkových objektů místního významu. Tento výsledek znamená, že některé projekty řešily více jak jeden objekt.

V rámci fiche 4 byl podpořen projekt *Pasportizace kulturního dědictví mikroregionu Jilemnicko. Přestože se jednalo o projekt, jehož předmětem není přímá investice do památkových objektů je nutné připomenout, že r*ealizace projektu měla zásadní vliv na zhodnocení kulturního dědictví, protože napomohla k jeho zmapování a ohodnocení. Díky projektu jsou veřejnosti známé drobné kulturní památky, jejich stav a historie. Obce mohou lépe realizovat opravné a udržovací práce.

Z hlediska cestovního ruchu je vzniklý materiál podkladem pro další aktivit. Mimo jiné je plánována realizace naučných stezek po vytipovaných památkách.

Skutečnost, že mezi podpořenými projekty nebyl žádný, který by byl zaměřen na rekonstrukci objektů zapsaných do registru kulturních nemovitých památek je způsobena s největší pravděpodobností tím, že tyto rekonstrukce jsou finančně náročnější a z hlediska podpory ze SPL tím pádem nedostupné. Podpora ze SPL je možná pouze ve výši, která stačí na méně náročné rekonstrukce.

4.14. Otázka: *Fiche 4* - Do jaké míry napomohla podpora k zhodnocení kulturního dědictví a k jejímu využití pro cestovní ruch ?

4.14.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	Zjištěné hodnoty
a) Počet projektem dotčených objektů, které budou nově využity v cestovním ruchu	9
b) Počet osob (v kalendářním roce), které dotčený objekt navštíví	2 000

4.14.2. Odpověď na hodnotící otázku

Výsledek ukazuje na velmi těsnou provázanost na cestovní ruch. Každý podpořený projekt řeší minimálně jeden objekt, který bude využit v rámci cestovního ruchu. Faktem však je, že intenzita budoucího využití se liší a u některých objektů se dá předpokládat, ale nebude možné jí exaktně vyjádřit.

V případě ukazatele b) byly posuzovány pouze projekty, jejichž předmětem je objekt, u kterého je technicky možné posuzovat návštěvnost. Míru zvýšení návštěvnosti u památek ve volné krajině není v možnostech MAS sledovat.

4.15. Otázka: *Fiche 5* - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

4.15.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	Zjištěné hodnoty
a) Počet projektů, které využívají technologie šetrné k ŽP	9
b) Počet projektů, které přispějí k úspoře energie	11
c) Počet projektů, které přispějí k úspoře zdrojů	3

4.15.2. Odpověď na hodnotící otázku

V rámci fiche 5 bylo ve sledovaném období podpořeno 15 projektů. Hodnoty uvedené v tabulce 4.15.1. ukazují na velmi úzkou provázanost projektů s pozitivními přínosy k ochraně životního prostředí. Většina projektů obsahovala více jak dva pozitivní efekty. Na základě těchto výsledků lze konstatovat, že ve sledovaném období přispěla podpora výrazně k lepší ochraně životního prostředí.

4.16. Otázka: Do jaké míry napomohla podpora ke zkvalitnění života na venkově ?

4.16.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	Zjištěné hodnoty
a) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti veřejné správy	3
b) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti školství	1
c) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti zdravotnictví	0
d) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti kultury	2
e) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti sociálních služeb	0
f) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti tělovýchovy a sportu	5
g) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti předškolní a mimoškolní péče o děti	1
h) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti základní obchodní infrastruktury	0
i) Počet projektů, které jsou zaměřeny na investice do občanského vybavení v oblasti spolkové činnosti	3

4.16.2. Odpověď na hodnotící otázku

Z výsledků uvedených v tabulce 4.16.1. je patrné, že jedna třetina všech podpořených projektů ve sledovaném období je zaměřena na investice v oblasti tělovýchovy a sportu. Pokud k této hodnotě připočteme projekty zaměřené do oblasti spolkové činnosti a kultury můžeme konstatovat, že více jak polovina podpořených projektů je zaměřena na volnočasové aktivity obyvatel. Kvalitní podmínky pro volnočasové aktivity jsou přitom jednou z velmi důležitých (i když ne nejpodstatnějších) hodnot, které určují míru kvality života na venkově.

Nižší počet podpořených projektů zaměřených na oblast školství, sociálních služeb a oblast předškolní péče o děti není výrazem toho, že by MAS tyto oblasti nepreferovala, ale spíš odrazem

menšího zájmu žadatelů o tyto oblasti. Vzhledem k tomu, že sledované období nebylo příliš dlouhé je však obtížné činit z tohoto dílčího výsledku kategorické závěry.

4.17. Otázka: Fiche 5 - Do jaké míry napomohla podpora k obohacení kulturního a společenského života *?*

4.17.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

Data, která pomohou odpovědět na hodnotící otázku	**Zjištěné hodnoty**
a) Počet projektů dotčených objektů, u kterých došlo k vyšší intenzitě využití b) Počet nově vzniklých aktivit v přímém důsledku realizace projektů c) Počet nově vzniklých organizací / spolků v přímém důsledku realizace projektů	15 3 (další udržovací práce, besedy,) dopňková soutěž SDH) 2 (sportovní tým, mateřské centrum),

4.17.2. Odpověď na hodnotící otázku

Každý z podpořených projektů měl pozitivní vliv na dosažení vyšší intenzity využití, která se projevila v rozšíření aktivit prováděných v dotčených obejdech, v nárůstu obsazenosti těchto objektů a v neposlední řadě i v nárůstu počtu osob, které dané objekty využívají. Celkově tak lze konstatovat, že podpora výrazným způsobem napomohla k obohacení kulturního a společenského života v dotčených obcích.

Pro následující sledované období bude nicméně potřebné sledovat, jestli po určitém období nárůstu aktivit nedochází ke stagnaci či dokonce útlumu.

4.18. Otázka: *Fiche 6* - Napomohla podpora k lepší ochraně životního prostředí ?

4.18.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 6 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.18.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.19. Otázka: *Fiche 6* - Do jaké míry přispěla podpora k vyrovnání návštěvnosti v letní a zimní sezóně ?

4.19.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 6 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.19.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.20. Otázka: *Fiche 6* - Do jaké míry přispěla podpora k zvýšení atraktivity méně navštěvovaných partií regionu

4.20.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 6 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.20.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.21. Otázka: Fiche 7 - Do jaké míry přispěla podpora ke vzniku nových turistických aktivit a cílů ?

4.21.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 7 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.21.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.22. Otázka: Fiche 7 – Do jaké míry přispěla podpora k vyrovnání návštěvnosti v letní a zimní sezóně ?

4.22.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 7 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.22.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.23. Otázka: Fiche 7 - Do jaké míry přispěla podpora k zvýšení atraktivity méně navštěvovaných partií regionu ?

4.23.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 7 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat.

4.23.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

4.24. Otázka: *Fiche 8* - Do jaké míry přispěla podpora ke zvýšení vzdělanosti

4.24.1. Analýza dat a dalších ukazatelů

V rámci fiche 8 nebyl dosud podpořen žádný projekt, takže pro hodnocení této otázky neexistuje zatím žádný zdroj dat

4.24.2. Odpověď na hodnotící otázku

Vzhledem k neexistenci dat není možné v rámci této fiche odpovídat na hodnotící otázku

5. Závěry a doporučení

5.1. Soulad použitých monitorovacích indikátorů se sledovanými prioritami a cíli, rovnováha mezi Fichemi dle SPL

Jak vyplývá z tabulky v kapitole 2.2. nedošlo dosud k přijetí žádného projektu v rámci fichí 1, 6 a 7. Zde tak dochází k nejvýraznějšímu zaostávání za plánem čerpání alokovaných finančních prostředků. MAS má však již připraveny nástroje, jak tento stav vyrovnat. Kromě dílčích úprav v samotném zaměření fichí je počítáno i s cílenější propagací mezi potenciálními zájemci.

Hodnocení ve sledovaném monitorovacím období ukázalo na potřebu provést určité dílčí korekce ve finančních alokacích, upravit zaměření některých fichí a zintenzivnit (a současně zefektivnit) propagační činnost.

5.2. Míra dosažení cílů

Posuzovat míru dosažení cílů je třeba s ohledem na skutečnost, že ve sledovaném monitorovacím období byly podpořeny projekty v rámci čtyř fichí (2,3,4,5,8). V rámci zbylých fichí (1,6,7) nebyl podpořen žádný projekt a tudíž plnění cílů v těchto ficích nelze hodnotit. Z fichí, v rámci kterých byly projekty podpořeny jsou cíle nejlépe plněny u fiche č. 4 a především pak 5. Důvodem je velký zájem žadatelů, velký počet podaných projektů (23 z celkového počtu 25), vyšší konkurence a tím pádem i vyšší kvalita podpořených projektů.

Místní akční skupina si kvantifikovala své cíle pomocí hodnot monitorovacích indikátorů, které jsou uvedeny v kapitole 3.2. Ve zde uvedených tabulkách jsou uvedeny i
hodnoty dílčího plnění těchto indikátorů. Z nich je patrné, že cíle ve Ficích 4 a 5 jsou plněny nad rámec očekávaných hodnot. Naopak plnění cílů ve Ficích 2, 3 a 8 a pochopitelně i ve všech ostatních zaostává za předpokladem.

5.3. Doporučení na základě výsledku hodnocení, případné návrhy na úpravu SPL

Opravy SPL administrativní:

- Kap. 6 textová úprava vize. -upřesnění
- Zrušení vedlejšího opatření u fiche č.1 – chybně uvedeno
- Fiche č.9 pro spolupráci nebyla vytvořena - v době vzniku SPL nebyla jasná pravidla pro projekty spolupráce
- Kap. 6.2. Způsob dosahování cílů a priorit - upřesněno dle zkušeností z již zrealizovaných projektů
- Projekty spolupráce s PLR nejsou plánovány – není zde vhodný partner
- Kap. 6.3. změněná formulace pro zapojení inovačních prvků - Na základě získaných zkušeností z realizace projektů a jejich hodnocení, MAS upřesňuje popis inovačních prvků v dalším odstavci.
- Kap. 6.4 Aktualizace finančního plánu –Aktualizace finančního plánu dle aktuální poptávky od žadatelů.
- Kap.6.6 doplnění monitorovacích indikátorů – provedena synchronizace s fichemi a změněnými pravidly PRV, aktualizace dle předpokládané alokace do roku 2013
- Kap.7.7. textové upřesnění jak je informována veřejnost o realizaci SPL - aktualizováno dle skutečnosti
- Kap.8.2. Spolupráce uvedení nových partnerů,kteří spolupracují s MAS a vynechání plánované spolupráce, která se neuskutečnila. -

- MAS byla v rámci opatření Leader podpořeny v jiném období a byly zatíženy administrativní činností v jiných projektech.
- Kap.9 organizace MAS – provedeny opravy v textu dle skutečné realizace SPL.
- Kap.9.2.Zdroje MAS – aktualizace MAS dle změn v členství MAS. Technické a provozní podmínky popsány dle současné realizace SPL.
- Kap.10 – administrativní postupy – opravy dle získaných zkušeností
- Kap.10.1 Registrace projektů, administrace projektů+ Kap.10.2.Způsob výběru projektů, Kap.10.3.Realizační část, 10.6. Monitoring, 10.7.Evaluace
- Kap.10.8.Propagace MAS – aktualizace dle změn pravidel PRV a získaných zkušeností z realizace
- Kap.11 Aktualizace dle platné členské základny

Přílohy:

1) Sebeevaluační dotazníkový formulář a výsledky šetření
2) Výsledky dotazníkového šetření mezi žadateli a příjemci