A/ Kdo odpovídal na naše otázky ?

1) Jako žadatel/příjemce zastupuji

a.	Obec	16
b.	Nestátní neziskovou organizaci	18
c.	Podnikatelský subjekt	4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
b	B	A	B	A	B	A	A	B	C	A	A	A	A	A	B	B	A,B	B

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B	B	A	A	A	C	B	A	C	B	A	B	B	C	B	B	A	B	B

Z NNO bylo celkem:
6 x SDH
6 x zaměřené na sport a tělovýchovu (TJ, Enduro)
6 x ostatní zaměření (výchova mládeže, kultura, církev atd.)

---

2) V minulých letech jsem žádal o dotaci od Místní akční skupiny a

a.	vždy jsem uspěl a dotaci obdržel	20	53%
b.	nikdy jsem neuspěl	4	11%
c.	uspěl jsem pouze s některými žádostmi	13	34%
d.	jiná odpověď	1	2%

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	C	C	D	C	A	C	C	C	A	C	C	B	A	C	C	A	C	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A	A	B	C	B	A	A	C	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	A

- Z odpovědí vyplývá poměrně vysoká úspěšnost respondentů. V situaci, kdy respondenty byla většina žadatelů a příjemců je možno tuto úspěšnost hodnotit jako vysoce nadprůměrnou ve vztahu k jiným dotačním programům
- Úspěšnost podle typu subjektu:
  - Obec = 3 x A, **10 x C**, 3 x B
  - NNO = **13 x A**, 3 x C, 1 x B, 1 x D
  - PO = 4 x A

Z výsledků vyplývá vysoká úspěšnost NNO, kdy z 18 respondentů 13 uspělo stoprocentně a 3 částečně. Oproti tomu obce byly spíš částečně úspěšné. Podávaly více projektů a především v rámci fiche 5 byla větší konkurence.

---

3) Své žádosti jsem podával do těchto fichí:

1 - Diverzifikace zemědělských podniků	0
2 - Modernizace zemědělských podniků	2 (PO)
3 - Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	2 (PO)
4 - Náš tradiční venkov	11 (6xO + 5xNNO)
5 - Obnova a rozvoj občanské vybavenosti	27(15xO+12xNNO)
6 - Podpora šetrných forem cestovního ruchu s ohledem na trvale udržitelný rozvoj území	0
7 - Rozvoj infrastruktury oblasti cestovního ruchu	0
8 - Vzdělávání a informace	1 (NNO)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
4	5	4,5	8	5	5	4,5	5	5	2	5	4,5	5	5	5	5	5	5	4

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
5	4	5	5	5	3	5	4,5	2	5	4	4	5	3	5	4	4,5	5	5

Jednoznačně nevyšší zájem byl o fichi č. 5 (27 žádostí) a fichi č. 4 (11 žádostí). Z výsledků lze rovněž vyčíst přirozenou skutečnost, že zatímco NNO se soustředily na jedno téma, obce mají témat více a některé z nich podávaly žádosti do dvou fichí.

---

4) Jako <u>žadatel</u> mám zkušenosti z těchto dotačních programů:

a.	Regionální operační program	7
b.	Operační program Životní prostředí	5
c.	Program rozvoje venkova	21
d.	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	2
e.	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	2
f.	Jiné výše nejmenované (pokud možno doplňte název)	33

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
C + F Medvěd	C+F (GPLK, ČSTV)	A+F (GPLK, SROP, Nadace ČEZ)	X	A+E+F (MK, GPLK)	F(MK, GPLK)	C	B,D,F (GPLK)	F GPLK	C	B, C	X	C	A, C	C	F- GP LK Nadace ČEZ, , Fond Obce Sokolské	C	C	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B,C, D,E	C	A,B,C	B,C	A,C, F-Cíl III	C	F-GF LK, GF Jilemnice,GF Liberec	A,C,F-Norsko, Cíl III, POV	X	C	C	F – MK a LK program na obnovu památek	F-GF LK	X	F-GF Rokytnice	C	C,F-GF LK, Fond PO LK, Investic LK, Nadace Partnerství	F-GF LK	F-Program péče o krajinu

Otázka nesledovala počet podaných žádostí, ale šíři programů do kterých se respondenti zapojují. Z respondentů pouze 4 neuvedli žádný z vyjmenovaných titulů ani žádný jiný. Dva z nich byli podnikatelé, což je pochopitelné a v jednom případě se jednalo o obci a v jednom o

NNO. Obce vykazují větší šíři využívaných programů. Při 16 obcích je průměr využívaných dotačních programů 2,375 a v případě NNO je tento průměr 1,66. Výsledek není ničím překvapivý. Obce mají více řešených témat a tím musí využívat více programů.

---

5) Jako <u>příjemce</u> mám zkušenosti z těchto dotačních programů:

a.	Regionální operační program	4
b.	Operační program Životní prostředí	4
c.	Program rozvoje venkova	14
d.	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	2
e.	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	2
f.	Jiné výše nejmenované (pokud možno doplňte název)	27

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
C + F Medvěd	F (GPLK, ČSTV)	A+F (GPLK, SROP, Nadace ČEZ)	X	A+E +F (MK, GPL K)	X	C	B,D, F (GPL K)	X	C	B,C	X	F	C	C	F – Fond Obce Soko lské	C	C	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B,C,D,E	X	B,C	C	F-Cíl III	C	GF Liberec, GF MJ	A,C,F-Norsko, Cíl III, POV	X	X	C	F – MK a LK program na obnovu památek	F-GF LK	X	F-GF Rokytnice	C	F-GF LK, Fond PO LK, Investic LK, Nadace Partnerství	F-GF LK	X

Stejně jako u předchozí otázky nebyl zde sledován počet úspěšných žádostí, ale počet programů v rámci kterých byli respondenti úspěšní. Z celkového počtu 38 respondentů pouze 9 uvedlo, že nebyli úspěšní. V tomto počtu jsou zahrnuti 4, kteří ani nežádali. Mezi neúspěšnými je 1 x obec, 6 x NNO a 2 x PO. V porovnání se složením čtveřice nežádajících je nárůst neúspěšných dán především NNO (5x).

<u>Závěr:</u>

- MAS pracuje s aktivními subjekty, které hledají zdroje pro svoji činnost i v jiných programech než pouze v programu MAS
- Není výrazný rozdíl mezi aktivitou obcí a aktivitou NNO.
- Aktivita podnikatelů při získávání dotačních zdrojů je naproti tomu nízká (tento stav však není nutné hodnotit jako negativum). Pro přesnější hodnocení by to chtělo provést podrobnější průzkum mezi podnikateli.
- Úspěšnost NNO v programu MAS je vysoká a z výsledků úspěšnosti v jiných programech lze odvodit, že je vyšší v programu MAS. Důvodem je však pravděpodobně nižší konkurence.

B/ Dotazy týkající se přípravy projektové žádosti

1) **Projektovou žádost jsme zpracovávali:**
   a. Pouze sami, tj. bez služeb externích zpracovatelů 15
   b. Částečně sami a částečně s využitím externích zpracovatelů 19
   c. Pouze s využitím externích zpracovatelů 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	C	B	A	A	B	B	B	B	A	B	A	B	B	A	C	A	B	B

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B	A	A	B	B	C	A	C	B	A	B	A	A	B	A	B	B	A	B

Způsob zpracování dle typů respondentů
Obce: 4 x A; 11 x B; 1 x C
NNO: 10 x A; 6 x B; 2 x C
Podnikatelé: 1 x A; 2 x B; 1 x C

Z výsledku je patrné, že u NNO převažuje zpracování žádostí pouze svými silami. Naopak odpovědi obcí ukazují na to, že většinou potřebují ke zpracování další externí služby. Pro podrobnější zhodnocení této otázky by bylo nutné znát i typy projektů, které byly předkládány. Pak by se dalo s větší vážností tvrdit, že NNO jsou ve vyšší míře schopny spoléhat na své vlastní síly.

Při porovnání výsledků této otázky s otázkou č. 2 v části A lze dojít k závěru, že z 13 NNO, které uspěly s každou svojí žádostí, jich 8 (1,17,21,26,31,32,34,37) zpracovávalo žádosti pouze vlastními silami (61%). Jediná NNO, která neuspěla se žádnou svojí žádostí si žádost rovněž zpracovávala pouze sama. Tento výsledek nicméně dokazuje vysoké kompetence NNO.

Pro doplnění je možné uvést výsledky dalších subjektů:

Ze 3 obcí, které vždy uspěly, žádná nezpracovávala žádost pouze sama. Všechny tři si nechaly zpracovat celý projekt externě (viz. výsledek následující otázky č. 2)

Ze 4 podnikatelů, kteří vždy uspěli si jeden zpracoval žádost pouze sám. Dva nechali projekt zpracovat kompletně externě a jeden zřejmě uvedl mylnou odpověď.

2) Pokud se na zpracování podíleli externí zpracovatelé, pak se jejich služba týkala

a. Zpracování vlastní osnovy žádosti 14
b. Zpracování stavební projektové dokumentace 12
c. Zpracování rozpočtu 12
d. Jiné části projektu (prosím doplňte…) 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
X	B,C	B,C	X	X	B	A	B,C	C	X	A,B	X	A	A,B,C	X	A	X	A,B	B,C

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A,C	X	X	B,C	B	A,D	X	A	A,B,C	X	A,C	X	X	X	X	A	A,B,C	X	A,C

Porovnání s výsledkem otázky A2:

- Ti, co vždy se svojí žádostí uspěli (20x) si
  1. **v 9 případech vše zpracovali sami**
  2. v 1 případě si nechali zpracovat pouze osnovu žádosti
  3. v 1 případě si nechali zpracovat pouze stav. dokumentaci (SD)
  4. v 0 případech si nechali zpracovat pouze rozpočet
  5. v 3 případech si nechali zpracovat osnovu a rozpočet
  6. v 3 případech si nechali zpracovat osnovu, SD a rozpočet
  7. v 1 případě si nechali zpracovat SD a rozpočet
  8. v 1 případě si nechali zpracovat osnovu a jinou část projektu
  9. v 1 případě žadatel neuvedl korektní informaci

- Ti co nikdy se svojí žádostí neuspěli (4x) si
  10. ve 2 případech si celý projekt zpracovávali sami
  11. v 1 případě si nechali zpracovat pouze osnovu žádosti
  12. v 1. případě si nechali zpracovat pouze SD

- Ti co uspěli jen s některými žádostmi (13x) si
  - Ve 3 případech si vše zpracovávali sami
  - Ve 3 případech si nechali zpracovat pouze osnovu
  - V 1 případě si nechali zpracovat pouze rozpočet
  - V 2 případech si nechali zpracovat osnovu a SD
  - V 4 případech si nechali zpracovat pouze SD a rozpočet

3) Využívali jste při přípravě projektu konzultace se zaměstnanci místní akční skupiny ?

a. Ano, využíval 35
b. Ne, nevyužíval, protože jsme všechny důležité informace znali 2
c. Ne, nevyužíval, protože nebyla možnost přípravu projektu konzultovat

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A	A	B	A	A	X	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

Odpověď na tuto otázku vyzněla jednoznačně. S výjimkou dvou všichni respondenti konzultovali své projekty se zaměstnanci MAS. Jeden respondent se nevyjádřil

---

4) V případě, že jste využíval konzultace se zaměstnanci MAS, jak tyto konzultace probíhaly ?

a. Telefonicky 28
b. Mailem 22
c. Při osobním setkání 36
d. V rámci seminářů pořádaných místní akční skupinou 20

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
A,b,c,d	A,b,c,	A,b,c,d	B,c,d	A,b,c,d	A,b,c,d	A,b,c	A,c,d	A,c,d	A,b,c,d,	A,b,c,d,	A,C	A,C	A,b,c,d

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
X	B,C	A,c,d	A,b,c	A,C	A,b,c,d	A,C	X	A,C	C,D	C	A,b,c,d	B,C	A,b,c,d	C	A,B,C,d	A,c,d

32	33	34	35	36	37	38
B,C	C	A,b,c,d	A,b,c	A,C	A,b,c,d	A,b,c,d

Významnou skutečností je, že všech 36 respondentů využilo osobní setkání, tj. konzultovali projekt osobně. V menší míře pak využívali telefon, mail a semináře.
Zajímavá je také informace o míře intenzity, která může být odvozena dle počtu způsobů konzultací, kteří respondenti uvedli.
Všechny čtyři způsoby uvedlo: 14 respondentů (z toho 11 vždy úspěšných)
Tři způsoby uvedlo: 9 respondentů (z toho 3 vždy úspěšných)
Dva způsoby uvedlo: 9 respondentů (z toho 4 vždy úspěšných a 2 pouze neúspěšných)
Alespoň jeden způsob uvedlo: 3 respondenti (z toho 2 vždy úspěšní a jeden neúspěšný
Žádný způsob neuvedlo: 2 respondenti (z toho jeden neúspěšný)

- Ti, co **vždy** se svojí žádostí **uspěli** (20x) měli průměr **3,15** způsobů konzultace
- Ti co **nikdy** se svojí žádostí **neuspěli** (4x) měli průměr **1,25** způsobů konzultace
- Ti co **uspěli jen s některými žádostmi** (13x) měli průměr **2,69** způsobů konzultace

Z uvedený výsledků vyplývá že počet způsobů konzultace zvyšovalo úspěšnost žádostí

5) Kde jste získali první informace o možnosti získat dotaci od místní akční skupiny

a. Seminář 14
b. Místní tisk 3
c. Internet 10
d. Od kolegy/kolegů 12
e. Jiný způsob - prosím doplňte: 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
C,E	C,D	C,E	A	D	D	A	B,C	B,C	A	A	E	C	A	D	Od zpracovatele	A	D	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B,C	D	A	A,D	A	D	E-osobně	E-osobně	A	D	C,D	E - v rámci práce v jiné neziskové organizaci	A	C	C,E-mailem od MAS	A	D	D	A

Odpovědi prokázaly, že velmi důležitým prvotním zdrojem informací jsou informační semináře, internetové stránky (MAS, obcí apod.) a rovněž informace od známých, kolegů či přátel.

---

6) S jakými problémy jste se setkali při zpracování projektové žádosti

a.	Složitost pravidel pro podání žádosti	31
b.	Nedostatek času pro zpracování žádosti	9
c.	Nedostatek dostupných informací	3
d.	Nedostatek finančních prostředků na zpracování žádosti	3
e.	Nespolehlivost externího zpracovatele	0
f.	Jiné problémy – prosím doplňte	3
	Na otázku neodpověděli	2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
B	A	A	A	A	A	A	X	X	A	A,D	A	A	A,F	A	A	A	A,B	A,D

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A	A	A	A,B,C	C	A	A,B	A	A,B,C	A	A,B,D,F	A,F	B	A	A	A	B	B	A

14 - nejednoznačnost pravidel a jejich postupné upřesňování
30- vyžadování zbytečných příloh
31- nutnost vyhotovení položkového rozpočtu, zorientování se ve vlastních požadavcích

Výsledky otázky ukazují jednoznačně na skutečnost, že problém respondenti (31) vidí ve složitosti pravidel pro podání žádosti. Pro podrobnější rozbor důvodů, proč považují respondenti pravidla za složitá by bylo nutné udělat další šetření – nejlépe řízené rozhovory. Důležité by přitom bylo odhalit, jestli může MAS ovlivnit zjednodušení těch pravidel, která jsou považována skupinou za složitá.

Významná skupina (9) je rovněž nespokojena s nedostatkem času pro zpracování žádostí. Při porovnání této skupiny s úspěšností respondentů, které do ní patří je však nutné konstatovat, že 7 z nich vždy uspělo a 2 uspěli částečně

Jak odpovídali ti, kteří nevyužili služeb zpracovatelů (15) a jak odpovídali ti, kteří využili pouze služeb zpracovatelů (4) viz. B1 – Výsledky nevykazují výrazných rozdílů mezi těmito dvěma skupinami.

Jak odpovídali ti, kteří využili 3-4 způsoby konzultací (23) a jak odpovídali ti, kteří využili 0-1 způsobů konzultací (5) viz. B4 – Výsledky nevykazují výrazných rozdílů mezi těmito dvěma skupinami

Jak odpovídali ti, kteří byli vždy úspěšní (20) a jak odpovídali ti, kteří byli vždy neúspěšní (4) – viz A2 – Ani výsledky těchto otázek neprokazují rozdíly mezi úspěšnými a neúspěšnými

7) Máte nějaká doporučení pro snazší zpracování žádosti ? Pokud ano, pak je prosím stručně popište:

Z celkového počtu 38 respondentů odpovědělo na tuto otázku 11. Odpovědi jsou uvedeny v následující tabulce. V levém sloupci je uvedeno číslo respondenta

1	Prodloužit časový úsek mezi výzvou a podáním žádosti. Zkrátit dobu posuzování na SZIF
4	Jasné vysvětlení všech pravidel
5	Je nutné plnit dvojí kritéria: MAS a SZIF, což je mírně komplikující, ale na druhou stranu, každý je rád, že může (díky MAS) nějaké peníze získat
6	Je nutné plnit dvojí kritéria: MAS a SZIF, což je mírně komplikující, ale na druhou stranu, každý je rád, že může (díky MAS) nějaké peníze získa
13	snažší definice na posuzování hledisek a okolností při podání žádostí ……spousta otázek které pak nemají smysl ke konkrétní podané žádosti a pak se posuzují – např. při žádosti na rekonstrukci sociálek ve škole udávat a je pak zohlednováno body kolik vznikne prac.míst atd.
20	Možnost on-line vyplňování na internetu, nedodávat přílohy, které donátor může získat na internetu
27	Připravit ještě podrobnější formulář žádosti (osnovy projektu), který bude obsahovat políčka dle hodnocení MAS.
30	Vyžadovat výpisy z katastru nemovitostí je v době dostupnosti informací na internetu anachronizmus – o.s. to stojí zbytečné peníze …….. Již třikrát jsem získal stanovisko stavebního úřadu, že kříže, sochy apod. nejsou stavby ve smyslu stavebního zákona a není zapotřebí stavebního povolení ani ohlášení stavby ani jiného opatření stavebního úřadu, vyhlašovatel by si to měl ověřit a nevyžadovat v těchto případech od žadatele zbytečné papíry …….. Vyžadovat zákres půdorysu křížů, soch apod., které nejsou stavby ve smyslu stavebního zákona je zbytečná byrokracie, měly by stačit v textu jen rozměry š x h x v
31	od 2. výzvy se již některé podmínky změnili – není nutné vkládat popis prací v rozpise po položkách a pod
32	Delší časové období pro podání žádosti, aby byl dostatek času na obstarání všech potřebných příloh (přílohy zastupitelstva, orgánu státní správy apod.)
38	Pravidla nastavená na počátku neměnit a zachovat alespoň v rámci jedné výzvy.

V řadě doporučení se opakují problémy, které respondenti uvedli v otázce B6.

Při posouzení jednotlivých doporučení je možné říci, že 4 (1,4,32,38) by mohla ovlivnit MAS.

Další 3 doporučení (20,27,30) MAS ovlivnit s největší pravděpodobností nemůže.

Ostatní poznámky (5,6,13,31) neobsahují žádná doporučení. Jde pouze o komentáře.

C/ Dotazy týkající se procesu výběru projektů

1) Má místní akční skupina připravena taková výběrová kritéria, která mohou objektivně zhodnotit kvalitu projektových žádostí ?

a.	Určitě ano, všechna jsou kvalitní	5
b.	Spíše ano, převažují kvalitní kritéria	24
c.	Spíše ne, převažují kritéria, která nejsou dobře nastavena	3
d.	Určitě ne, žádné kritérium není kvalitní	0
e.	Nevím, nedokážu posoudit	6
	Otázka nezodpovězena	1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
B	B	B	B	X	E	A	B	B	B	B	B	C,E	A	E	B	B	B	B

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A	B	B	B	C	E	B	B	A	C	B	B	B	E	B	A	B	B	E

Výsledek otázky hovoří jednoznačně pro objektivitu výběrových kritérií (5 x A, 24 x B), zatímco 3 respondenti odpověděli za C a nikdo za D.
Z 5 respondentů, kteří zaškrtli A jsou 4, kteří vždy uspěli a 1 uspěl částečně.
Ze 3 respondentů, kteří zaškrtli C patří všichni 3 do skupiny, která nikdy neuspěla.

Z vyhodnocení těchto krajních možností však vyplývá předpoklad, že v případě, že žadatelé jsou zcela nebo jen částečně úspěšní, hodnotí výběrová kritéria pozitivně. V opačném případě je pak jejich hodnocení negativní. Získat naprosto objektivní posouzení nezatížené úspěchem či neúspěchem vlastní žádosti je obtížné.

---

2) Považujete způsob výběru projektů za spravedlivý ?

a.	Určitě ano. Použité způsoby jsou transparentní a objektivní	12
b.	Spíše ano. Způsoby jsou sice transparentní, ale není záruka, že se jimi vyberou nejlepší projekty	22
c.	Spíše ne. Výběr projektů není transparentní a často se stává, že nejsou vybrány nejlepší	3
d.	Určitě ne. Výběr projektů je neprůhledný a je velmi pravděpodobné, že zde dochází k manipulaci	0
	Otázka nezodpovězena	1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	B	B	A	A	A	A	B	B	B	B	A	C	A	B	B	A	B	B

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A	B	B	B	C	A	B	B	B	C	B	B	B	B	B	A	A	B	X

Výsledky této otázky jsou v souladu s výsledky otázky předchozí. Převažuje pozitivní hodnocení způsobu výběru projektů. Pouze 3 respondenti zaškrtli C a všichni patří do kategorie žadatelů, kteří nikdy neuspěli

3) Jaké informace poskytuje místní akční skupina o výsledcích výběru

a. Každý žadatel se může seznámit s **podrobným výsledkem** (tj. bodovým výsledkem za hodnocení jednotlivých kritérií, případně i komentářem) hodnocení **všech** podaných projektů 8

b. Žadatel se může seznámit s podrobným výsledkem hodnocení (tj. bodovým výsledkem za hodnocení jednotlivých kritérií, případně i komentářem) pouze **svého** projektu 13

c. Žadatel se může seznámit pouze se souhrnným hodnocením (tj. celkový počet získaných bodů) **všech** projektů 15

d. Informace o výsledku hodnocení nejsou veřejně poskytovány 3

Otázka nezodpovězena 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
C	A	B	A	C	C	A	X	B	C	C	A	D	C	B	C	B,C	C	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B	C	C	A	C	B,C,D	X	C	X	B	A	B,D	B,C	B	B	A	B	B	X

13- Informace o výsledku hodnocení nejsou veřejně poskytovány – 2x žádost a nikdy sem nebyla seznámena proč to neuspělo a co bylo špatně - třeba k dispozici to je ale nabídnuto nám to nebylo ani sem tedy nezjišťovala tak nevím ale asi bych uvítala jak se poučit pro příště

Odpovědi na tuto otázku jsou rozloženy do všech čtyř možností, kdy nejvíce jich je u možností A, B a C. Otázka se ptá na způsob informování MAS o výsledcích výběru. Předpokladem je, že MAS má nějaký předem daný postup informování a tento postup aplikuje vůči všem žadatelům stejně. Z roztříštěnosti odpovědí však vyplývá, že tomu tak není nebo lépe, že žadatelé to tak nevnímají.

Důvodem roztříštěnosti odpovědí však může být i to, že respondenti neporozuměli jednotlivým možnostem, respektive nedostatečně vnímali rozdíl mezi jednotlivými možnostmi.

V každém případě by si měla MAS odpovědět na to, jestli způsob informování o výsledcích výběru je dostatečně otevřený a jestli mají k těmto výsledkům přístup všichni dotčení žadatelé.

V souvislosti s předchozími dvěma otázkami (C1 a C2) je možné doporučit, aby ve vztahu k těm žadatelům, kteří neuspěli, byla vyvinuta zvýšená snaha o vysvětlení důvodů neúspěšnosti jejich projektů.

4) S jakými problémy jste se setkali při hodnocení projektové žádosti

a.	Délka procesu od podání žádosti k vyhlášení výsledků	16
b.	Nízká informovanost žadatelů ze strany MAS	1
c.	Není možnost podat odvolání či námitku na výsledek hodnocení a výběru	2
d.	Podezření z manipulace při hodnotícím procesu	1
e.	Nekvalitní práce hodnotitelů	1
f.	Neobjektivní výběrová kritéria	5
g.	Nesrozumitelná výběrová kritéria	3
h.	Jiné problémy – prosím doplňte	2
	Otázka nezodpovězena	16

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	A	F	X	X	X	X	X	X	C	C	X	A,B,F,G	X	A	A	A	G	X

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
X	X	X	A	A,D,E,F,G	A	A	A	X	F	X	A	A	X	F	X	A,H	A,H	A

36- Proces hodnocení trvá dlouho – na úrovni MAS rychle, ale pak jsou velké prodlevy do konečného přiznání dotace.
37- Proces hodnocení trvá dlouho – na úrovni MAS rychle, ale pak jsou velké prodlevy do konečného přiznání dotace.

Otázka zjišťovala problematická místa v procesu hodnocení žádostí. Všechny možnosti obsahovaly nějaký problém. Interpretace toho, proč 16 respondentů na tuto otázku neodpovědělo tak může být taková, že žádné problémy nevnímalo. Této interpretaci odpovídá i to, že z těchto 16 je 8, kteří vždy uspěli a 5, kteří uspěli částečně.

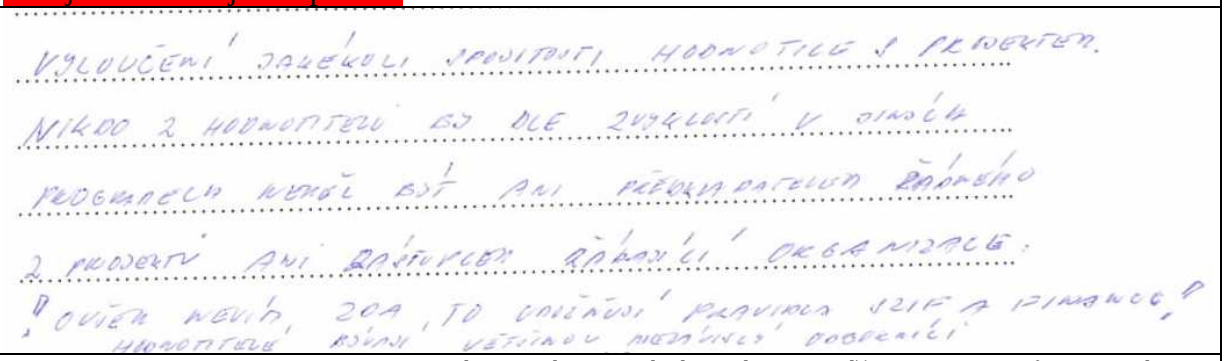
Na druhé straně nejvyšší míra kritiky přicházela od žadatelů, kteří ani jednou neuspěli. Dva z nich zaškrtli několik možností najednou.

Zajímavou skutečností je, to, že 3 respondenti, kteří zaškrtli možnost F a G odpovědělo na otázky C1 a C2 „Spíše ano“, tj. v obou případech možnost B.

Významným faktem je to, že 16 respondentů označilo za problém možnost A, tedy délku procesu hodnocení. Zde je proto možné doporučit podrobnější rozbor této možnosti a identifikovat to, jestli je v možnostech MAS tuto délku zkrátit.

5) Máte nějaká doporučení pro to, aby výběr projektů byl transparentnější a objektivnější ? Pokud ano, pak je prosím stručně popište:

Z celkového počtu 38 respondentů odpovědělo na tuto otázku 9. Odpovědi jsou uvedeny v následující tabulce. V levém sloupci je uvedeno číslo respondenta

3	jednoznačná hodnotící kritéria – bodování na základě jasně daných kritérií, ne podle subjektivních pocitů hodnotitele
8	Pro velice široké spektrum žádostí a pro potřeby řešení problematiky malých a menších obcí (co všechno je třeba po těchto obcích zrekonstruovat!!) z hlediska obrovského dlouhodobého podfinancování venkova nelze v průběhu období 07-13 hodnotit funkčnost a prospěšnost stanovených kriterií MAS. “Objektivnost“ bohužel bude i nadále na hodnotitelích. Jistě bylo uskutečněno plno dobrých projektů!!
13	…myslíme na základě podané žádosti v roce 2009 (a sledování ostatních výzev)že není hleděno na nutnosti žádosti např. před rekostrukcí sociáního zařízení školy, nebo školní jídelny je vybrán projekt na opravu podlahy sokolovny atd. Hraje asi role známosti posuzujících a ne nutnosti mělo by se posuzovat jinak a to si nemyslím jen z důvodu že nám dotace nebyla přiznána . Vzhledem k tomu že neznám přesné výsledky bodu a jen vím jaké se posuzují a co nám bylo zdůrazňováno při podání mnohdy nesmyslné tak to na nás tímto neobjektivním dojmem působí.
27	
29	Doporučovali bychom, aby se při výběrových kritériích více přihlíželo k projektům, které mají pozitivní vliv na sportovní a kulturní výchovu mládeže (ne pouze hasičské spolky)
32	Nastavit co nejvíce hodnotících kritérií na systém ANO-NE, aby nedocházelo ke sporům, že někdo byl zvýhodněn či znevýhodněn.
34	jednoznačná hodnotící kritéria – bodování na základě jasně daných kritérií, ne podle subjektivních pocitů hodnotitele
36	Větší možnost přezkumu žádosti ze strany hodnotitele – podle hesla „papír snese vše“ nemusí být uváděny skutečné a pravdivé informace. Toto by si vyžádalo jistě delší čas na zpracování hodnocení, ale výsledek by byl naprosto neoddiskutovatelný.
37	Větší možnost přezkumu žádosti ze strany hodnotitele – podle hesla „papír snese vše“ nemusí být uváděny skutečné a pravdivé informace. Toto by si vyžádalo jistě delší čas na zpracování hodnocení, ale výsledek by byl naprosto neoddiskutovatelný.

Respondenti uvedli podnětná doporučení a bylo by zcela jistě prospěšné, pokud by se MAS jednotlivými poznámkami zabývala. V tomto směru nejvíce doporučuji zabývat se poznámkou od respondenta 27, 32, 36 a 37.

D/ Dotazy týkající se zkušeností z vlastní realizace projektu

1) V jaké fázi se nachází Váš projekt ?

a. Realizaci projektu jsme ještě nezahájili 5
b. Realizaci projektu jsme již zahájili, ale ještě neukončili 10
c. Realizaci projektu jsme již zahájili a ukončili 24
Otázka nezodpovězena 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
C	C	C	B	C	C	C	B	C	C	B	C	A	B	A	B	C	C	C

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B	B	X	C	X	C	C	C	C	A	A,B,C	C	B,C	A	C	B	C	C	C

---

2) Jakým způsobem Vám zaměstnanci MAS pomáhali při realizaci projektu ?

a. Uspořádali seminář pro příjemce, kde představili pravidla pro realizaci projektu 21
b. Byli připraveni kdykoliv konzultovat a osobně poradit s realizací projektu 26
c. Osobně pomáhali se zpracováním některých realizačních kroků (např. výběrové řízení na dodavatele, publicita projektu, závěrečné vyúčtování projektu apod.) 18
d. Realizaci projektu kontrolovali, upozorňovali na chyby a současně radili jak tyto chyby odstranit 27
e. Realizaci projektu pouze kontrolovali 0
f. Při realizaci projektu nijak výrazně nepomohli 0
Otázka nezodpovězena 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
A,B	B,C,D,	A,b,c,d	B	B,c,d,	B,c,d	A,b,c,d	A,d	A,D	D	B	A,b,d,	X	A,b,c,d	B	D	A,b,c,d,

18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
B,c,d	B,D	A,b,c,d	A,B	X	A,c,d	X	X	A,b,d	D	A,b,c,d	X	A,B,D	A,b,c,d	A,b,c,d	X	A,b,c,d

35	36	37	38
A,b,c,d	A,b,c,d	A,b,c,d	A,b,c,d

Alespoň čtyři způsoby uvedlo: 13 respondentů
Tři způsoby uvedlo: 8 respondentů
Dva způsoby uvedlo: 5 respondentů
Alespoň jeden způsob uvedlo: 6 respondentů
Žádný způsob neuvedlo: 6 respondentů

---

3) Využili jste celou přislíbenou dotaci ?

a. Ano, využili jsme jí na 100% 24
b. Ne nevyužili 5
Otázka nezodpovězena 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	A	A	X	A	A	A	X	A	A	A	A	X	X	B	A	B	A	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
A	X	X	B	X	A	A	B	A	X	A	A	A	X	A	A	A	A	B

---

4) V případě, že jste nevyužili celou slíbenou dotaci, uveďte prosím důvody

a. Výběrové řízení na dodavatele zlevnilo plánované práce či dodávky 4
b. SZIF nám neuznali některé vynaložené náklady a tudíž nám je neproplatil 0
c. Některé původně způsobilé náklady jsme nemohli zahrnout do vyúčtování, protože jsme k nim neměli správné účetní doklady 0
d. Jiné důvody – prosím doplňte 1
Otázka nezodpovězena 33

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	D	X	A	X	X

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
X	X	X	A	X	X	X	A	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	A

---

5) Splnil projekt Vaše očekávání

a.	Ano, určitě. Projekt 100% naplnil naše očekávání	24
b.	Ano, ale naše očekávání nebyla zcela naplněna	4
c.	V podstatě ano, ale realizace projektu přinesla i zklamání a problémy, kvůli kterým bychom do toho podruhé nešli	0
d.	Ne nesplnil, negativní zkušenosti převažují	0
e.	Určitě ne. Podání projektu bylo chybou	0
	Otázka nezodpovězena	10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
A	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	X	X	B	A	A	B	A

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B	X	X	B	X	A	A	A	A	X	A	A	A	X	A	A	A	A	A

---

6) S jakými problémy jste se setkali při realizaci projektu

a.	Nebyla jasná pravidla, podle kterých jsem se měl řídit	2
b.	Některá pravidla se v průběhu realizace změnila	18
c.	Povinnost udělat výběrové řízení na dodavatele nám nedovolilo vybrat si dodavatele dle našich představ	2
d.	SZIF nám neuznal některé náklady, které byly původně způsobilé	0
e.	Chování a přístup pracovníků SZIF nebyl dle našich představ	1
f.	Chování a přístup pracovníků MAS nebyl dle našich představ	
g.	Jiné problémy – prosím doplňte	9
	Otázka nezodpovězena	15

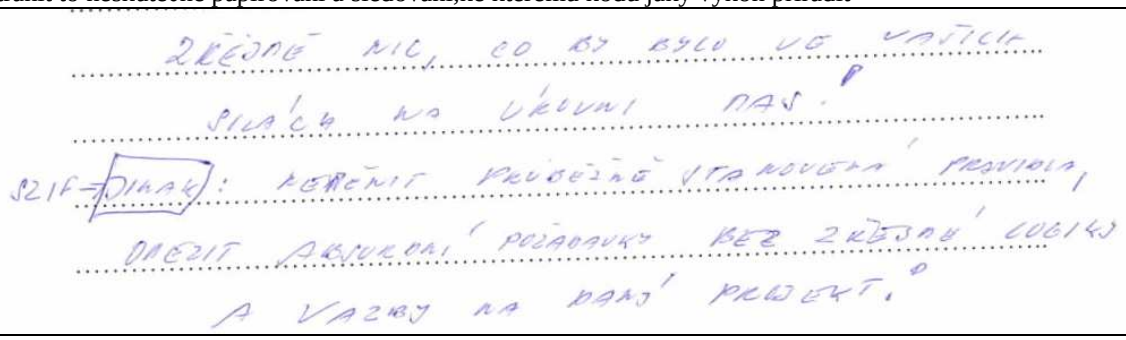
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
X	G	B,G	X	X	X	B	X	E	B	B	B	X	X	X	G	B	C	B

20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
B	X	X	A,B	X	B	B	B,G	X	X	G	B,G	X	X	B,G	B	B,G	B,G	A,B,C

2- pomalá administrativa SZIF
3-dlouhá doba od podání žádosti do podpisu smlouvy
16 – komplikace při prokázání vlastnictví – projekt pořizuje mobilní vybavení a žadatel nemá vlastní pozemky
27-malá informovanost při změně pravidel v průběhu projektu
30- nutnost předfinancování projektu v plné výši příliš mnoho kecalů z řad veřejnosti, kteří kritizují a nic pro realizaci neudělali
31- dlouhý čas od podání žádosti po podpis Dohody = nebylo jasné, zda dotace bude opravdu přiznána
34- dlouhá doba od podání žádosti do podpisu smlouvy
36- Nedořešená otázka s (ne)uznatelností DPH u obcí v době řešení naší první žádosti
37- Nedořešená otázka s (ne)uznatelností DPH u NNO v době řešení naší první žádosti

7) Máte nějaká doporučení pro snazší realizaci projektu ? Pokud ano, pak je prosím stručně popište:

Z celkového počtu 38 respondentů odpovědělo na tuto otázku 10. Odpovědi jsou uvedeny v následující tabulce. V levém sloupci je uvedeno číslo respondenta

1	Zjednodušit a zkrátit osnovu projektu Urychlit podpis Dohody tak, aby to nebylo v průběhu realizace projektu
2	Zrychlení administrace SZIF
8	Realizace projektu je opět o tom, jací lidé se při budování sejdou. Výběr zhotovitele může přihrát do obce firmu, která sice vyhraje nejnižší cenou, avšak tomu často odpovídá i kvalita a přístup. Možnost oslovit spolehlivé lidi a firmy z blízkého okolí je jistě dobrou možností ve směrování a rozvoji našeho regionu.
9	Projekty řešit pouze dodavatelsky, jakákoliv aktivní účast např. členů TJ Sokol je při prokazování vlastních nákladů věcného plnění proti srsti kontrolorů a administrativa tohoto způsobu realizace není v silách pro „obyčejné“ lidi. Stále se prosazuje aktivní účast obyvatelstva regionu, ale podmínky pro věcné plnění jsou spíše diskriminující. Mnozí zájemci kdyby věděli co bude při kontrole, tak by si sjednali firmu na všechny práce včetně úklidu po malování!!!!
17	Byli jsme jedním z prvních projektů, kde byla situace velmi složitá tím, že jsme se učili my i pracovníci MAS. Tím docházelo někdy ke zmatkům. Nyní je již situace mnohem lepší.
18	Odstranit to neskutečné papírování a sledování,ke kterému kodu jaký výkon přiřadit
27	
30	Možnost vyplacení zálohy pro neziskové organizace, které prokáží úspěšnost realizace projektů…….. Permanentní získávání půjček je pro malé občanské sdružení neudržitelné …….. Při tom v době, kdy jsme vše předfinancovali včetně 10% spoluúčasti a jsme zadluženi, nedostali jsme od SZIFu ještě ani korunu, chce po nás MASka další 3% jako příspěvek. Nejsme ani obec ani podnikatel, kteří mají jiné finanční prostředky, nemáme žádné placené pracovníky a jediný zisk pro nás je, že se nám podaří něco zkrášlit.
31	stanovení vyšší částky způsobilých výdajů, ze kterých se počítá dotace – místo 1 mil Kč např. 2 mil. Kč
32	Zaměstnanci pomáhají žadatelům natolik, že už snad není v jejich silách usnadňovat žadatelům realizaci. Vždy jsou ochotni pomoci, poradí. Je připraveno dostatek vzorových materiálů pro řádnou realizaci. Tímto děkuji celé kanceláři MAS za ochotu a pomoc.

Seznam respondentů

1	Divadelní spolek Krakonoš
2	TJ Vysoké
3	Město Rokytnice
4	Janovka
5	Obec Horní Branná
6	SDH Valterice
7	Obec Horka
8	Obec Martinice v Krkonoších
9	TJ Sokol Martinice v Krkonoších
10	Krakonošův ranč
11	Obec Ponikla
12	Obec LO????
13	Obec Mříčná
14	Obec Víchová
15	Obec Vítkovice
16	TJ Sokol Ponikla
17	TJ Sokol Paseky
18	TJ Sokol Horka
19	Starý kravín
20	SDH Žďár
21	ŘKF Paseky
22	Obec Paseky
23	Obec Roztoky
24	Město Jilemnice
25	Jiří Kynčl
26	Junák
27	Jilemnicko svazek
28	Janata
29	Enduro Martinice
30	JOS
31	Studenec
32	SDH Poniklá
33	Pavel Kynčl
34	SDH Rokytnice
35	SDH Nedaříž
36	Obec Čistá
37	SDH Čistá
38	Myslivecké sdružení